

ذكي خيري



الحرب العراقية - الإيرانية

قضايا الدفاع عن الوطن والثورة

ذكي خيري

الحرب العراقية - الإيرانية

قضايا الدفاع عن الوطن والثورة

تقديم

تدور رحى الحرب العراقية الايرانية في عامها السابع على التوالي وقد بدأت بغزو العراق لايران في ٢٢ / أيلول / ١٩٨٠ . وانتهى الطور الأول من الحرب بكارثة المحمرة التي حلت بالجيش العراقي في ربيع ١٩٨٢ وابتدأ الطور الثاني بغزو ايران للعراق في تموز / ١٩٨٢ ولا يزال مستمراً . للجنة الخامسة على التوالي ، ويهدد استقلال العراق وامن المنطقة والسلام بخطر داهم .

« إن الحروب لا امر شديد الاختلاط وغاية في التنوع والتعقيد ولا يجوز معالجتها بصيغة جامدة عامة » (لينين) (٢ - ص ١٠٢) .

فليس هناك وصفة عامة تعالج جميع الحروب على السواء ، فلا بد من دراسة خاصة لكل حرب بعينها تتناول الهوية الاجتماعية للاطراف المتحاربة واهدافها وتأثير هذه الحرب على الوضع الدولي إلى جانب قضايا ملموسة أخرى . وهذا ما دفع كاتب السطور إلى تقديم هذه المداخلة . وقد شجعت المناقشة التي افتتحها مجلة « الثقافة الجديدة » (اصدار الحزب الشيوعي العراقي) في عددها المزدوج (ايلول / تشرين أول ١٩٨٦ العدد ١٧٧ / ١٧٨) تحت عنوان « ملف الحرب » وهذا هو المرجع رقم (١) في

قائمة مراجع هذا البحث ، والتي سنشير إليها بارقامها مع رقم الصفحة بين هلالين في سياق البحث ونرجو القارىء أن يرجع إلى قائمة المراجع في نهاية الكراس .

والشيء المشترك في الملف هو معارضة شعار « الدفاع عن الوطن » واسبقية شعار « انتهاء الحرب » على شعار « اسقاط الدكتاتورية » أو العكس وقد عكست المداخلة بعنوان « مناقشة لآراء في طابع الحرب ومسألة انتهاء الحرب والدفاع عن الوطن » بقلم فالح عبد الجبار التشوش الفكري والسياسي السائد في صف المعارضة العراقية بصدد الموقف من الحرب ولخصت ما جاء في المداخلات الأخرى ، ولذا نتمنى على القارىء أن يبدأ بقراءة هذه المداخلة الرئيسية قبل أن يقرأ هذا البحث . ومن الجدير بالذكر أن كاتب المداخلة هذه يستشهد بلينين ثماني مرات ولكن بلا تضبط ولا توثيق كالإشارة إلى عنوان الكتاب ورقم الصفحة أو الاقتباس المباشر بين قوسيات « . » ولا نعتقد أن محرراً آخر يسمح لنفسه بمثل هذه الحرية في قضية خطيرة كهذه يدور حولها مثل هذا الخلاف الجدّي . وعلى هذا الاساس يعطي تعاريفه الخاصة لمفهوم الوطن والدفاع عن الوطن ، وتغير طابع الحرب . ويصدر احكاماً عامة مطلقة مجردة على دعاة الدفاع « المجرد » أو « الصرف » حسب تعابيره دون أن تنشر وجهة نظرهم في الملف أو أن يقتبس منهم اقتباساً مباشراً مضبطاً وموثقاً أي يرشد القارىء إلى أي مرجع ، ليتيح له فرصة المقارنة والمحاكمة ويساعده على التوصل بنفسه إلى الحقيقة . وكأن الهدف هو ادانة مفهوم الدفاع عن الوطن على العموم وعزله وعزل دعاته مهما كلف الأمر ، اعتماداً على الثقة التي تتمتع بها المجلة لدى قرائها .

إن هذا الاسلوب في الجدل اسلوب تلقيني ثبت عقمه في تربية

الكوادر الثورية. ولذا فإن الرفيق غورباتشوف في كلمته التي القاها في مؤتمر أهل الثقافة المنعقد في موسكو في خريف ١٩٨٦ أكد على أن أسلوب الحوار وليس التلقين هو الأسلوب المجدي في تربية الكوادر الجديدة وفي الوصول إلى الحقيقة.

إن القيمة الايجابية للملف تكمن في انه يتيح لأول مرة مناقشة المفاهيم الانعزالية السائدة في صف المعارضة بصدد الموقف من قضية الدفاع عن الوطن كما هي بالضبط وهذا عمل يستحق الشكر بالرغم من عرض وجهات نظر انصار الدفاع عن الوطن بالصورة السلبية آنفة الذكر.

وقد اعتمدنا على التقرير السياسي للمؤتمر الوطني الرابع للحزب الشيوعي العراقي بصدد تغيير طابع الحرب العراقية الايرانية فقد ادان إصرار ايران (على مواصلة الحرب واحتلالها الأراضي العراقية واعلانها عن عزمها على فرض البديل الذي تريده للحكم القائم على الضد من إرادة شعبنا وقواه واحزابه الوطنية (٨ - ص ٨١) وهذا يعني، بحد ذاته، أن من حق الشعب العراقي الدفاع بالسلاح عن حقه في تقرير مصيره بنفسه بصرف النظر عن النظام القائم فيه الآن. وعليه فإن المؤتمر نفسه هو الذي وضع الحثيات الملزمة للدفاع العادل عن الوطن. وموضوع «الدفاع عن الوطن» هي بطبيعة الحال الموضوعة المركزية في هذا الكتاب - بارتباطها الديالكتيكي مع ثورة الشعب.

ومن المهم في هذا البحث المناقشة النظرية والسياسية لحرب تدور بين دولتين وطنيتين من مجموعة حركة عدم الانحياز وتشغلها عن النضال ضد الامبريالية. ولا يمكن لمثل هذه الحرب إلا أن تخدم الامبريالية والصهيونية بصرف النظر عن نوايا الاطراف المتحاربة وانظمة الحكم فيها ولا بد

للصهيونية والامبريالية من أن تشجع قيام مثل هذه الحروب واستمرارها
لاطول مدة ممكنة.

ويعالج الكتاب العلاقة المعقدة، غاية التعقيد بين الحرب والثورة
ولا سيما بين الحرب الوطنية التحررية وبين الثورة، وكيف تؤثر هذه العلاقة
على استراتيجية الطبقة العاملة وتكتيكها وتغيرها تغييراً جذرياً مادامت
الحرب دائرة الرخى، وطبقاً لتغير مواقع الطبقات وإعادة توزيع قواها
وموقفها من الحرب ومن بعضها بعضاً.

وفي هذا الصدد تكتسب أهمية استثنائية قضية العلاقة بين الحرب
الاهلية أو «الكفاح المسلح» والحرب الوطنية العادلة وقد عالجها الكراس
بعناية وعلى ضوء مقولة لينين «الحرب محرك تاريخي خارق القوة». تناول
الكراس التطورات التي طرأت على الوضع الاجتماعي في العراق تحت تأثير
الحرب المباشر وعلاقتها الوثيقة في تسريع نضوج ثورة الشعب.

وركز الكتاب بطبيعة الحال على الشعار الاستراتيجي الأول: «انتهاء
الحرب فوراً بصلح عادل...» كما عالج تحول طبيعة الحرب بين طورها
الأول ايلول ١٩٨٠ - حزيران ١٩٨٢ وطورها الثاني، منذ تموز ١٩٨٢.
والمعيار في هذا التحول هو عدالة الحرب، أو عدم عدالتها بالنسبة لكل
طرف من الطرفين المتحاربين، اعتماداً على مجموعة لينين (الحروب العادلة
والحروب غير العادلة) (المرجع رقم - ٢ -) وهي كنز من كنوز
الماركسية - اللينينية لا يقدر بثمن، ولا غنى عنه في دراسة أي حرب.

ولعل أهم ما تناوله هذا البحث هو كيفية معالجة التشوش السائد في
صف المعارضة بصدد الموقف من الدفاع عن الوطن ومن انتهاء الحرب

وحتى مما يعنيه « انتهاء الحرب » أهو التفاوض بين الطرفين لعقد صلح عادل بينهما أم القاء السلاح من جانب واحد هو العراق ؟ إن وراء التشوش السائد في صفوف المعارضة العراقية عوامل ايديولوجية - نظرية وسياسية وحتى سايكولوجية أيضاً ، المزاج السائد لدى المعارضة إزاء رأس النظام القائم في العراق الان المزاج الذي من شأنه حجب الرؤية السياسية .

ويشخص البحث بصورة خاصة الميول الانعزالية اليسارية والمغالاة الثورية باعتبارها الخطر الرئيسي في حركتنا في يومنا هذا . ويتمم ما جاء في كراس فهد مؤسس الحزب الشيوعي العراقي ومنظره بصدد الانتهازية « حزب شيوعي لا اشتراكية ديمقراطية » الذي كتب قبل ٤٣ سنة عندما انتصر الحزب على التكتلية الانتهازية وثبت كيانه ، ولا مخرج لحركتنا من ازمته اليوم إلا بالنضال بلا هوادة ضد الانعزالية والانتهازية بكل اشكالها ولا سيما اليسارية التي هي الآن الخطر الرئيس ، وهو قبل كل شيء نضال ايديولوجي ضد الثورية البرجوازية الصغيرة .

إن المناقشة الهادفة وبرحابة صدر هي الشرط الأول في هذا النضال التاريخي المصري وليس لهذا الكتاب من هدف إلا تنشيط الحوار الهادف ، مستوفي الجانبين ، وليس وحيد الجانب . النقاش الذي يعيد للحزب وحدته الايديولوجية والسياسية على أساس التفكير الاممي الجديد والذي يعيد إليه ثقة اوسع الجماهير الوطنية المدافعة عن أرض الوطن ومستقبله الديموقراطي وعن الامة العربية والسلام العالمي - والحوار الذي يعزز ثقة المناضلين بمجربهم ، الثقة الثورية التي لا يعيش بدونها حزب ثوري . فلنناقش خلافتنا على أساس العلانية والديمقراطية كما علمنا لينين .

٢٥ نيسان ١٩٨٧ المؤلف

الفصل الأول

الحرب العراقية الايرانية الخلفية التاريخية والدولية

١ - الخلفية التاريخية للحرب

تعرف الحرب العراقية الايرانية أيضاً « بحرب الخليج » لأنها نشبت بين أقوى دولتين خليجيتين ولأن في مقدمة اغراضها هيمنة المنتصر على الخليج الذي هو الآن في الواقع كناية عن المصالح البترولية الضخمة للدول الامبريالية من جهة وأحد المحاور الاستراتيجية الحساسة للامبريالية الأمريكية. في مخططاتها الكروية الشاملة من جهة أخرى. ولكن يجب أن نعود قليلاً إلى الوراء للالمام بالخلفية التاريخية للحرب، أي إلى انتهاء الحرب العالمية الثانية وانهيار الفاشية الدولية، وقيام المنظومة الاشتراكية العالمية، وانهيار النظام الكولونيالي، وقيام نحو ١٠٠ دولة مستقلة جديدة مكانه، وتأليف مجموعة دول عدم الانحياز التي ينتمي إليها الآن الطرفان المتحاربان: العراق وايران. فكان من معالم انهيار النظام الكولونيالي القديم المحلل الامبراطورية البريطانية، أكبر امبراطورية عرفها التاريخ وضعف مركز بريطانيا نفسها إقتصادياً وعسكرياً وسياسياً بحيث اضطرت إلى تصفية ما يسمى باستراتيجية شرقي السويس، أي وجودها العسكري في

آسيا والمحيط الهندي بتصفية قواعدها العسكرية في المنطقة. وبعد ثورة ١٤ / تموز / ١٩٥٨ في العراق حصل « فراغ » في الخليج. ولم تكن امريكا بعد مستعدة لملء الفراغ مباشرة وكانت ايران اول المدعين بخلافة بريطانيا هنا، وهي أكبر دول الخليج. ولم يكن امامها متحد آخر يؤبه له إلا العراق بعد أن تخلص من الهيمنة الامبريالية وحلف بغداد الذي كان يربط العراق وايران وتركيا والباكستان ببريطانيا ومن ورائها امريكا. واعتمدت الاستراتيجية الامريكية لتطويق الاتحاد السوفيتي بالقواعد العسكرية على تركيا وايران ولاسيا الأخيرة لأنها تتميز بسعة حدودها الحساسة مع قلب الاتحاد السوفيتي وبثرواتها الغزيرة ولاسيا النفط، فاختارتها امريكا لتجعل منها قوة صناعية عسكرية رأسمالية متطورة، كقاعدة للتطور الرأسمالي في غربي آسيا، شأن البرازيل في امريكا اللاتينية. وما لبثت ايران أن أصبحت أكبر مصدر للنفط بعد السعودية. وفي تقرير لمجلة (الايكونوميست اللندنية) جاء: « اجلت المملكة المتحدة (بريطانيا) قواتها العسكرية من الخليج رسمياً في عام ١٩٧١. وقبل ذلك اكدت الولايات المتحدة والمملكة المتحدة بشكل واضح جداً أن ايران قد تم تعيينها الوسيط العسكري الجديد في الخليج، وحامي الدول العربية الصغيرة. ومعدل المصالح الايرانية - الغربية في المنطقة. وتم تخصيص موارد مالية كبيرة فورية لتطوير القوات المسلحة في ايران وتطوير البنية الاساسية التي تتطلبها هذه القوات وذلك لطهانة الدولة المهيمنة في الخليج » (١٢ - ص ١٢).

وقد تبجح الشاه الميت قبل خلعہ بقليل بأن القوة العسكرية الايرانية أصبحت لا تقهر إلا بالسلح النووي. ومهما كانت المبالغة في هذا القول فقد أصبحت ايران فعلاً قوة عسكرية كبيرة يعتد بها بالنسبة لدول غربي.

آسيا . واصبحت لدى ايران وبنفس الدرجة قاعدة صناعية أيضاً . وكانت اطماع ايران وطموحها للتوسع والهيمنة وتعاونها مع إسرائيل أموراً غير خافية . وكان أفلات العراق من حلف المعاهدة المركزية CENTO بعد ثورة ١٤ / تموز بداية مرحلة جديدة في الصراع بينه وبين ايران على الهيمنة على الخليج . واحتلت طهران محل بغداد كمركز للحلف العدواني وتسارعت وتيرة تسليح ايران بأسلحة الدول الامبرالية ولا سيما الامريكية في حين اعتمد العراق في تقوية دفاعه على السلاح السوفييتي بالأساس . وعمد الشاه إلى اضعاف منافسه العراق حتى بالوسائل ذات الحدين كتقديم التسهيلات للانتفاضة الكردية المسلحة ضد حكومة بغداد ، أياً كانت هذه الحكومة وحتى آذار ١٩٧٥ : ويقول التقرير الآنف ذكره بهذا الصدد : (ففي الواقع نقلت ايران القتال إلى المناطق الكردية .. وفي هذه الاثناء (آذار ١٩٧٤) وصل دعم ايران للاكراد العراقيين إلى اقصى مداه ولغاية مارس (آذار) ١٩٧٥ عندما التقى الشاه بنائب الرئيس العراقي صدام حسين في الجزائر . كان نمط النزاع قد اصبحت ممتزجاً بالحرب الكردية . ومن الملفت للنظر أن الاستراتيجية الايرانية المتمثلة في الضغوط العسكرية على الحدود مع العراق والدعم الايراني الانتقائي للاكراد المنادين بالحكم الذاتي في العراق كانت ناجحة للغاية . وقد تلهى العراق على الحدود بينما كانت الحكومة الايرانية ماضية في بناء قواعد بحرية والحصول على معدات بحرية ثقيلة وانشاء آلة عسكرية ضخمة تدعم بها ادعاءها بالسيطرة على الخليج ومداخله المطلة على المحيط الهندي . وقد انشغل العراق بالمناطق الكردية بشكل كبير بحيث لم يقدّم بأي خطوات مضادة لتلك الخطوات الايرانية في الخليج . وهكذا تحققت السيطرة الايرانية فعلاً بدون أية مقاومة جادة من العراق (١٢ - ١٨) .

وتنازل صدام حسين لا للاكراد بل للشاه في اتفاقية الجزائر (٦/ آذار / ١٩٧٥ تنازل عن شطر من شط العرب لايران بتعيين الحدود الجديدة طبقاً للخط الملاحي العميق في النهر ، مقابل تعاون الشاه في قطع الامدادات عن حركة البارزاني التي كانت لا تزال في عنفوان قوتها ، وتضم ١٢٠,٠٠٠ مسلح ، فانهارت الحركة بين عشية وضحاها بكل معنى الكلمة وقد تسنى لكاتب هذه السطور أن يسمع تقويماً لهذا الحدث التاريخي من فم أحد أبناء البارزاني الاحياء : لم نعتمد على اصدقاء الشعب الكردي الحقيقيين : الشعب العراقي والحزب الشيوعي العراقي في الداخل والاتحاد السوفييتي في الخارج ، بل اعتمدنا على قوى أخرى كانت على استعداد لبيعنا ببرميل نفط .. ولكن هذا الدرس التاريخي البالغ الدلالة قد نسي الآن تماماً من قبل الزعماء الاكراد القوميين إذ آثروا التعاون على المكشوف مع العدو .

لم يخسر الشاه شيئاً في صفقة الجزائر فقد دفع الثمن الحلفاء الوقتيون الإكراد ، الاعداء الكامنون ، لقاء حصوله على السيادة على الشطر المحاذاي للاراضي الايرانية من شط العرب . وكان الشاه قلقاً آنذاك من ارهاصات الثورة الايرانية التي اطاحت بنظامه بعد أربع سنوات .

واستثمر صدام حسين انهيار المعارضة الكردية المسلحة لتوطيد نظام الحزب الواحد والتخلص من « الحلفاء الوقتيين » وعلى وجه التعيين من الحزب الشيوعي العراقي ليسترضي الامبريالية والرجعية العربية ولاستثمار التدفق الهائل في عوائد النفط في السباق الاستراتيجي مع ايران . واتجه في السياسة الخارجية اتجاهاً جديداً منتقلاً من صيغة « التحالف الاستراتيجي » مع الاتحاد السوفييتي إلى صيغة « ابعاد المنطقة عن النزاعات الدولية » أي المعادلة بين القوتين العظميين « (٨ - ص ٧٣) .

وبدأ التقرب من دول الخليج والاردن والابتعاد عن دول الصمود والتصدي : - سوريا ، ليبيا ، الجزائر ، اليمن الديمقراطية . وتصاعدت إلى الذروة طموحاته في التوسع والهيمنة على الخليج .

وفي خريف ١٩٧٨ وقع حدثان هامان : اتفاقية الوحدة العراقية - السورية وقمة بغداد للدول العربية بعد حملة ارهابية فاشية واسعة ضد الحزب الشيوعي العراقي بدأت باعدام ٣١ مناضلاً في أيار ١٩٧٨ وشكلت اتفاقية الوحدة مع سوريا انتصاراً لزمرة الرئيس السابق أحمد حسن البكر على زمرة صدام حسين . وفي جوها المتفائل انعقدت القمة العربية ضد اتفاقيات كمب ديفيد وكانت قمة الانتصارات التي احرزها حكم البعث وآخرها فقد نجحت في عزل نظام السادات في مصر . بيد أن الصراع احتدم بين الزمرتين مباشرة وأدى إلى احباط اتفاق الوحدة مع سوريا وإلى تنحي البكر عن رئاسة الدولة وحزب البعث واستيلاء صدام حسين على الرئاسة وتصفية زمرة البكر القيادية باستثناء البكر تصفية جسدية . ولم يعد صدام حسين « الرجل القوي » من وراء الستار بل غدا على المكشوف الدكتاتور الفرد غير المنازع والقائد الأوحده .

وخلال تلك الفترة نضجت الثورة الايرانية وانتصرت بسقوط الشاه في ١١ / شباط / ١٩٧٩ وسارت الأمور في ايران في اتجاه احتدام النضال ضد امريكا وعملائها في ايران والصراع على السلطة بين القيادة الدينية السلفية من جهة والبرجوازية الليبرالية وحلفائها من اليساريين من جهة أخرى . وأدت الثورة إلى تخلخل القوات المسلحة وتركت جماهير واسعة من الجنود الخدمة العسكرية . وتحركت القوميات المضطهدة ولا سيما الاكراد والتركمان مطالبة بحقوقها القومية .

وفي عام ١٩٨٠ بلغت التناقضات بين امريكا وايران ذروتها ولا سيما بعد فشل امريكا في انقاذ الرهائن وتفاقم رعب امراء الخليج من تصدير الثورة الايرانية.

٢ - المرحلة الأولى من الحرب

كانت جميع الاجواء الدولية والداخلية والايرانية مهيأة بنظر صدام حسين لانزال ضربته لتركييع ايران وانهاء سيطرتها على الخليج. وقد قدم له الجانب الايراني المبررات المطلوبة ولا سيما الدعوة (لتصدير الثورة الاسلامية) إلى العراق ودول الخليج والخ.. واستمرت المناوشات على الحدود متواترة لعدة اشهر. وفي الاسبوع الثالث من أيلول الغى العراق من جانب واحد اتفاقية الجزائر مع ايران وفي ٢٢/ ايلول/ ١٩٨٠ غزت ٧ أو ٨ فرق عراقية الاراضي الايرانية على جبهة طولها ٨٠٠ كلم بين قصر شيرين وعبدان. وكانت آمال صدام حسين في تحقيق الانتصار معلقة بسحر (الضربة الأولى) الذي غالباً ما اغوى المغامرين العسكريين. ورغم تقهقر الجيش الايراني إلى مسافة تتراوح بين ١٠٠ - ١٥٠ كلم في العمق على طول الجبهة فقد افلتت من التطويق والابادة بمقاييس كبيرة.

في الاشهر الأولى من الحرب كان صدام حسين يتكلم بلغة «لوي يد ايران» لارغامها على التنازل عن حقوق العراق. وقد رفض نصائح الاتحاد السوفياتي بانتهاء الحرب «بلا غالب ولا مغلوب» لان هذا كان يعني برأيه «حرمان العراق من انتصار قد حققه» والحال هذا هو اقصى ما يتمناه الآن. وقد صرح الرئيس السوري حافظ الاسد في المؤتمر الاسلامي في الكويت كانون الثاني ١٩٨٧ - أن القيادة العراقية رفضت وساطته لانتهاء الحرب في بدايتها (عندما كان ذلك ممكناً)، ولكن بعد معركة المحمرة

الكارثية في ربيع ١٩٨٢ أعلن العراق في ٢٠ / حزيران / ١٩٨٢ أنه سحب قواته من إيران إلى الحدود الدولية وأنه على استعداد للتفاوض لحل الخلافات سلمياً. وقد رحب الاتحاد السوفيتي بهذا الاعلان فوراً ووصفته (البرافدا) جريدة الحزب الشيوعي السوفيتي المركزية بـ « خطوة في الطريق الصحيح » وعلى هذا الاساس استؤنف تدفق الاسلحة السوفيتية إلى العراق بعد أن توقف خلال مدة الغزو العراقي لايران .

وقد تبنت الحكومة العراقية جميع شروط الصلح الديمقراطي العادل التي صاغها الحزب الشيوعي العراقي ولم تجد ما تضيفه إليها سوى تبادل الأسرى التام والشامل .

٣ - المرحلة الثانية من الحرب

رفضت الحكومة الايرانية جميع الوساطات التي تقدمت بها الاوساط الدولية والحكومات والافراد ورفضت الدخول في أي مفاوضات سلمية مع حكومة صدام حسين وترفض وقف القتال - الشامل برا وبحرا وجوا ، الضروري لكف ويلات الحرب عن الشعبين ولا سيما السكان المدنيين ولتهيئة المناخ المناسب للمفاوضات السلمية والذي يجب أن يقترن باجرائها . فلم تتوقف عند الحدود الدولية بل بدأت بدورها غزو الأراضي العراقية منذ تموز / ١٩٨٢ وخاضت أكثر من ٢٢ معركة كبيرة في محاولة منها لاحتلال البصرة ثاني مدن العراق لتنصيب « حكومة اسلامية » تابعة لها فيها وتزداد شهية ايران لاحتلال المزيد من الاراضي العراقية كلما حققت تقدماً في زحفها البطيء منذ نحو خمس سنوات . كما أن الموازنة العسكرية القلقة بين الطرفين المتحاربين تضطرب لصالح ايران جراء تفوقها في الاحتياجات البشرية والمادية وجراء الشحنات التي تزودها بها

امريكا وغيرها بين حين وآخر وتحد من تفوق العراق في سلاح الطيران وسلاح الدبابات. وتزداد مهمة الدفاع عن العراق صعوبة ومشتقة يوماً بعد يوم ولا سيما في ظل الدكتاتورية المعادية للديمقراطية.

وكشف حكام ايران عن تصميمهم لاقامة نظام اسلامي تابع لهم. في العراق في حالة انتصارهم في الحرب في مؤتمر طهران المنعقد في ٢٤ - ٢٧ كانون الأول ١٩٨٦، حيث شكلت لجنة لوضع دستور العراق المقبل بقيادة مسؤول إيراني إلى جانب لجان أخرى وكل منها بقيادة مسؤول إيراني. وكما يبدو مما نشرته صحافة المعارضة الدينية أن الآمال كانت معقودة على نقل جلسات المؤتمر إلى البصرة وتحويله إلى برلمان (ليختار الحكومة الإسلامية) فيها في ظل الحرب الإيرانية وقد أعدت الحكومة الإيرانية الدعوات الترحيبية بأربع لغات «اهلاً بكم في جمهورية العراق الإسلامية!» التي حملتها القوات الإيرانية المهاجمة لمدينة البصرة آنذاك. ولكن الصمود البطولي للدفاع العراقي عن البصرة احبط تلك الآمال.

لم يحضر مؤتمر طهران سوى رجال الدين المقيمين في ايران واتباع ايران الآخرين وبعض الزعماء القوميين الاكراد.

ولا يحاول رجال الدين المعارضون للنظام العراقي وعلى رأسهم السيد باقر الحكيم «رئيس المجلس الأعلى للثورة الإسلامية» اخفاء حقيقة انهم امتداد للاستراتيجية الإيرانية لاحتلال العراق إذ يقول: «إننا نعتبر الجمهورية الإسلامية قاعدة مركزية للثورة الإسلامية. نحن على اتفاق كلي معها في الجانب الايديولوجي والسياسي والاستراتيجي. ونعتبرها دولة مساندة من الدرجة الأولى للقضية الإسلامية العراقية ونحن نتفق مع توجهها على أن العراق طريق القدس. إن ذلك يفرض كثيراً من التعاون

والتنسيق بين المجلس والجمهورية الاسلامية (الغد الديمقراطي / عدد ٢٣ / تموز / ١٩٨٥) في الوقت الذي يؤكد زعماء إيران على تصميمهم على مواصلة الحرب حتى سقوط النظام العراقي « وتحقيق النصر النهائي ». وهذا تصريح للخميني « قائد الثورة الايرانية » نشرته جريدة تشرين - دمشق في ١١ / شباط / ١٩٨٧. وغدا واضحاً للجميع أن « سقوط النظام وتحقيق النصر النهائي » لا يعني سوى إقامة النظام الاسلامي في العراق ونفي حق الشعب العراقي في اختيار النظام السياسي والاجتماعي « بارادته الحرة » ولا يعني في الحقيقة سوى اطالة امد الحرب وتعريض امن المنطقة والسلام للخطر.

٤ - القضية الكردية

أما حضور زعماء المعارضة العراقية القوميين الاكراد في مؤتمر طهران المار ذكره فأمر يثير الاستغراب. فلا الجمهورية الاسلامية الايرانية ولا « المجلس الاعلى للثورة الاسلامية » ولا مؤتمر طهران، تعترف بوجود قضية في الدنيا اسمها « القضية الكردية » أو « القضية القومية » فهل كان كرههم للنظام القائم في بغداد الدافع للحضور؟ أي من باب: « علي وعلى اعدائي يارب »؟ وهذا بالطبع تعبير عن مزاج يائس وليس عن تفكير سياسي. وهناك تأويل سياسي خطير جداً وهو انه كلما تفاقم الوضع واحتدم النزاع وتوسعت رقعته وتقوض السلام ازدادت فرص بروز القضية القومية الكردية على المسرح الدولي وانفسح المجال لحلها. أما التاريخ فيروي لنا قصة أخرى. وهي أن كردستان تجزأت والحقت بدول المنطقة خلال القرون الخمسة الأخيرة بفضل حروب الفتح، كالحرب التي دارت بين الامبراطوريتين الفارسية والتركية، وأخيراً في الحرب العالمية الأولى ١٩١٤ - ١٩١٨ ولم تحلها الحرب العالمية الثانية أما الحرب الثالثة

إذا حدثت فستمحو القوميات والقضايا القومية والبشرية عموماً.

إن انهيار السلام بين أمم المنطقة وجو التوتر الدولي لم يكن يوماً ما الجواب المناسب لتقدم القضية، وإن أفضل فرصة أتاحت للشعب الكردي كانت في العراق بالذات بفضل امة الشعب العراقي وروحه الديمقراطية الثورية ومن خلال النضال المشترك بين الشعبين. وبالتالي فإن حل القضية القومية للشعب الكردي يعتمد بالاساس على الانتصار التام لثورة الشعب في العراق وتركيا وايران وليس جراء انهيار الدفاع العراقي وانقسام العراق بين تركيا وايران حربياً أو رضائياً بأي حال من الاحوال: إنها نتيجة كارثية بالنسبة للقضية الكردية بالذات أن تتحول احزابها الراديكالية من العداء للنظام العراقي إلى العداء للعراق ككل.

٥ - الوحدة العربية

كما أن استمرار الحرب وانهيار الدفاع العراقي لا يمكن أن يخدم قضية الوحدة العربية بل على العكس توجد علاقة مصيرية بين صمود الشعب العراقي بوجه الغزو الايراني دفاعاً عن حقه في تقرير مصيره بنفسه وانهاء الحرب بدون إلحاق وبين حركة الوحدة العربية أو التضامن العربي. ولا نكاد نجد أمة كبيرة توحدت في كيان دولة واحدة من دون نضال وطني تحرري مشترك. فالامة الروسية توحدت في دولة مركزية واحدة في مجرى النضال الوطني المشترك ضد الغزوات التتارية والتركية والسويدية والخ.. ومن ثم توحدت الجمهوريات السوفييتية المستقلة في دولة « اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفييتية » في مجرى الكفاح ضد المتدخلين الامبرياليين وحلفائهم. وتشكلت جمهورية الولايات المتحدة الامريكية من خلال حرب التحرر التي شنتها المستعمرات ضد ملوك بريطانيا.

وتوحدت الدويلات الالمانية في دولة مركزية واحدة خلال حروب التحرر ضد النمسا وفرنسا . واتحدت الصين في دولة مركزية واحدة لأول مرة في تاريخها خلال حرب التحرر ضد اليابان ومن ثم ضد عملاء امريكا وتوحد الهنود في دولتهم خلال نضالهم التاريخي الطويل ضد الحكم الاستعماري البريطاني المباشر .

وقد عمل نضال العرب المشترك ضد الاستعمار والصهيونية على تقاربهم من بعضهم في شتى اقطارهم خلال هذا القرن كما لم يفعل أي عامل آخر خلال قرون عديدة . ولا شك في أن التضامن مع الشعب العراقي في حربه الوطنية التحررية ضد الغزو الايراني وضد نظام التبعية الذي يريد فرضه عليه سيقرب الوحدة بينه وبين الشعوب العربية المتضامنة معه كما لا يفعل أي عامل آخر . وبالعكس فإن انهيار الدفاع العراقي في هذه الحرب سيعني وقوع كارثة لا سابق لها في تاريخ الامة العربية الحديث

ولا يوجد شيء يقصر أمد الحرب مثل التضامن مع الشعب العراقي في محنته الراهنة . ولا يجوز النظر إلى مصائر العراق من خلال صدام حسين أو نظامه - فصدام يأتي وصدام يروح ونظام يأتي ونظام يروح والشعب العراقي باق ووطنه باق . ولا يوجد وقت لكسب ثقة الشعب العراقي انسب من هذا الوقت الذي يتعرض فيه لأشد المحن في تاريخه منذ سبعة قرون . إن الأقطار العربية المتحررة التي جربت اشكالات شتى من الوحدة لم تعمر طويلاً لافتقارها إلى السند الشعبي الراسخ تضيع فرصتها التاريخية بانتظار الفرص ومن المحتمل أن تنتبه إلى خطئها بعد فوات الاوان . وعندئذ ستكون النكسة لقضية الوحدة العربية اسوأ من نكستها في حرب حزيران ١٩٦٧ التي لم تستفك منها حتى الآن . والحال أن صمود الدفاع

العراقي وإنهاء الحرب بدون إلحاق سيفتح لقضية الوحدة العربية تفاقماً جديدة لا سابق لها وسيتيح للشعب العراقي الفرصة لمحاسبة حكامه المسؤولين في الاصل عن محنته. كما سيساعد ايران على العودة لاستئناف مسيرتها الثورية ويعيد البلدين إلى صف النضال ضد الامبريالية والصهيونية بدلاً من الاحتراب بينهما. وبامكان الدول العربية المتحررة أن تلعب في هذا الشأن دوراً متميزاً وفعالاً وتاريخياً بحق.

٦ - الحرب والوضع الدولي

ومن أهم سمات الحرب الدائرة بين العراق وايران على الاطلاق واسوأها هو انها تدور بين دولتين وطنيتين متكافئتي الحقوق من دول عدم الانحياز. كما انها دولتان غنيتان بالنفط ومحط اطماع الامبريالية فضلاً عن موقعها الاستراتيجي المحاذي للاتحاد السوفيتي. ولذا بالضبط فإن الحرب بينهما لا يمكن إلا أن تخدم الامبريالية ولا سيما الامريكية وتابعها الصهيونية. وهذا بصرف النظر عن نوايا أي من الطرفين. وينسب تصريح بالغ الدلالة لوزير خارجية الولايات المتحدة الاسبق هنري كيسنجر مفاده انه من المؤسف أن الحرب قد تنتهي بخسارة أحد الطرفين فقط! فكل ما يتمناه الدبلوماسي الامبريالي الصهيوني اللئيم هو خسارة الطرفين معاً. ومن هنا سعي امريكا لاطالة امد الحرب بمختلف الاساليب العسكرية والسياسية.

ولعبت امريكا دور المحرض والمشجع لاثارة الحرب بتزويدها العراق بمعلومات زائفة أو على الاقل مبالغ فيها عن نقاط الضعف في القوات المسلحة الايرانية والخ.. كما جمدت الاموال الايرانية في البنوك الامريكية

وصعدت الاعمال العدائية الاخرى بما فيها المناورات المسلحة ضد ايران
وتعبئة فلول الشاه المخلوع والخ... مما شجع صدام حسين على ارتكاب
مغامرته العسكرية في ايران.

إن الاستراتيجية الامريكية الكروية الجديدة (نيوغلوباليزم) لا تتخلي
عن استدراج ايران من جديد كحليف يحاذي أكثر حدود الاتحاد
السوفييتي حساسية. وبهذا تفسر صفقة الاسلحة الامريكية لايران التي
اثارت بدورها مخاوف المصالح النفطية في امريكا التي تخشى على مصالحها
في الخليج من نمو ايران وخروجها من الحرب منتصرة كقوة عسكرية
كبيرة. كما اثار مخاوف اصدقاء امريكا ولا سيما في البلاد العربية ورغم
ردود الفعل فالسياسة الامريكية سائرة في طريق اطالة امد الحرب بصرف
النظر عن الوسائل « فالغاية تبرر الوسيلة » في السياسة الميكافيلية
الامبريالية.

إن الفرصة الوحيدة امام الامبريالية الامريكية لاستدراج ايران من
جديد إلى شباكها الاستراتيجية هي استنزاف قواها في حرب طويلة لا
قرار لها ومدمرة للطرفين المتحاربين. وعن هذا الطريق يمكن احتواء العراق
أيضاً إذ يبقى مهدداً بشحنة عتاد امريكية أخرى لايران قد تقلب الموازنة
العسكرية القلقة لصالح ايران ، ويبقى سيف ديموفليس هذا معلقاً بشعرة
نرق عنقه. وهذا هو منطق الحياة الحديدي فما أن تتشابك قوتان وطنيتان
في صراع مصري حتى تجدان نفسيهما تحت راحة الاعداء وخطرهم.
ولذلك فإن امريكا تزود ايران بالصواريخ ضد الطيران وضد الدروع
وبقطع الغيار عن طريق اسرائيل وغيرها وتضلل الطرفين بالمعلومات
القمرية الصناعية الزائفة ولذلك أيضاً عجز مجلس الامن عن اتخاذ

قرارات رادعة بحق الطرف الذي يصر على مواصلة الحرب ويرفض طريق التفاوض السلمي لانهاء الحرب بسلام عادل أو حتى وقف القتال الشامل براً وبحراً وجواً تمهيداً للمفاوضات السلمية. فجاء في بيان نشرته وكالة تاس في ٨ كانون الثاني ١٩٨٧ « أن الولايات المتحدة إذ تعلن قولاً عن سعيها إلى ايقاف النزاع العراقي الايراني تصب الزيت في نار الحرب وتسبب الاستمرار اللاحق في اراقة الدماء بين البلدين الجارين. ولذلك يحاولون في واشنطن تبرير المكائد السياسية وصفقات ما وراء الكواليس بصدد الأسلحة، بإحالات إلى ما يسمى « الخطر السوفييتي على بلدان الخليج » أما في الواقع فانه تكمن وراء هذه المخططات النيوغلوبالية للولايات المتحدة التي تريد أن تفرض ارادتها على شعوب هذه المنطقة » ، وقد حذر بيان الحكومة السوفيتية من اتساع رقعة الحرب بالانجرار دول المنطقة إليها وحتى انجرار قوى أخرى من خارج المنطقة.

ومن المعروف أن امريكا اسست خلال هذه الحرب قيادة جديدة « القيادة المركزية » تغطي عملياتها منطقة شاسعة تمتد من المحيط الهندي إلى الخوض الشرقي للبحر الأبيض المتوسط، أما محورها فهو الخليج كما أن حكام تركيا - عضو حلف شمالي الأطلسي - قد صرحوا جهاراً انهم لن يقفوا متكوفي الايدي في حالة انهيار الدفاع العراقي امام الغزو الايراني. وقد حشدوا (١٥٠) الف مقاتل على الحدود العراقية لغرض احتلال المنطقة الشمالية الشرقية من العراق. واضح أن الأتراك الاطلسيون يفكرون باقتسام العراق مع ايران سواء قسمة رضائية أو حربية ويسيل لعابهم بصورة خاصة على نפט كركوك كما انهم يفكرون في تحويل كردستان العراق إلى قاعدة اطلسية ضد الاتحاد السوفييتي وضد سوريا وسائر المشرق العربي.

وعلى النقيض مع الموقف الامريكي من الحرب العراقية الايرانية كان الموقف السوفييتي منذ البدء . ففي المرحلة الأولى من الحرب وطالما كان العدوان العراقي على ايران جارياً قطع الاتحاد السوفييتي امداداته العسكرية للعراق ولم يستأنفها إلا بعد انسحاب آخر جندي عراقي من الأراضي الايرانية . واعلان الحكومة العراقية استعدادها للتفاوض السلمي مع ايران وبعد أن بدأت ايران بدورها غزو الأراضي العراقية . وعاد الاتحاد السوفييتي كما كان المورد الرئيسي للسلاح بالنسبة للعراق ، وهذا أحد الاسباب الاساسية لصمود الجيش العراقي في الدفاع عن الوطن للسنة الخامسة على التوالي .

وعمل الاتحاد السوفييتي منذ البداية من أجل انهاء الحرب فوراً ومن أجل السلام العادل بين الدولتين الجارتين ، السلام الذي يحفظ لهما استقلالهما الوطني وامنها وحقها في اختيار نمط الحياة الذي يريده كل منهما لنفسه ، من أجل سلام المنطقة واطفاء .بؤر الحرب فيها حفظاً للسلام العالمي . وهذا طبعاً على طرفي نقيض مع ما تريده الولايات المتحدة . وقد عكس بيان وكالة تاس في ٨ / كانون الثاني / ١٩٨٧ هذه السياسة بوضوح فقد جاء فيه « أن الاتحاد السوفييتي يؤيد بثبات الاسراع في ايقاف النزاع الايراني العراقي المسلح وحل القضايا المتنازع عليها بين العراق وايران لا في ساحة المعركة بل وراء مائدة المفاوضات السياسية . وهذا هو موقفه منذ البداية - بغض النظر عن تطور الوضع في النزاع ومن ذلك في المضمار العسكري . لقد أظهر كامل مجرى الحرب أن الوسائل العسكرية لا تؤدي سوى إلى ابعاد التسوية ولا تقربها وبالرغم من حدة وتعقد المشاكل والتناقضات المتراكمة بين العراق وايران لا توجد موضوعياً عقبات كأداء بوجه ايقاف الحرب واحلال السلام . والأمر الرئيس يكمن في أن يبدي

الطرفان الارادة السياسية والحكمة والسعي إلى الاتفاقات المقبولة لدى الطرفين والتي تأخذ في الحسبان - المصالح الشرعية للعراق وايران على السواء ولا بد من النظر لا إلى الماضي بل إلى المستقبل .

« وينبغي أن تقوم التسوية على أسس مبادئ القانون الدولي المتعارف عليها وفي مقدمتها مبادئ الاحترام المتبادل للسيادة ووحدة وسلامة الأراضي وعدم التدخل في الشؤون الداخلية لبعضها البعض . وكذلك تأكيد الحدود التي كانت قائمة بين العراق وايران قبل بدء النزاع . وينبغي على البلدين - وهذا هو مطلب العصر - ان ينطلقا من أن لكل شعب الحق في الاستقلال والحرية والحق في اختيار نمط حياته وتقرير مصيره .

« إن الاسراع في تسوية النزاع من شأنه أن ينسجم مع مصالح الشعبين العراقي والايрани ومصالح كافة دول هذه المنطقة ويعني خطوة هامة على الطريق نحو معافاة الوضع الدولي بصورة عامة » . (وكالة الانباء السوفياتية - تاس - ٨ / ١ / ١٩٨٧ - موسكو) .

ذلك هو برنامج السلام الذي طرحته الحكومة السوفيتية في كانون الثاني الماضي حرصاً على السلام العالمي وحرصاً على مصالح الشعبين العراقي والايрани ووفقاً لمبدأ « لكل شعب الحق في الاستقلال والحرية والحق في اختيار نمط حياته وتقرير مصيره » وهو بالجوهر برنامج السلام الذي وضعه المؤتمر الرابع للحزب الشيوعي العراقي المنعقد في تشرين الثاني ١٩٨٥ على أرض العراق .

وكان لهذه الحرب تأثيرها السلبي على التضامن العربي وعلى حركة عدم الانحياز فقد جاء في بيان الحكومة السوفيتية ما ذكر : « إن هذا النزاع الذي لا يجمعه أي جامع ومصالح الشعبين العراقي والايрани اللذين سلكا

طريق النضال ضد الامبريالية في سبيل تعزيز الاستقلال الوطني لا يفيد سوى اولئك الذين يتمنون انهك واضعاف الطرفين واستعادة مواقع الاستعمار الجديد بالشرقين الادنى والاوسط في هذه الظروف وبغدا عاملاً يسبب الخصومات والفرقة في صفوف الدول العربية ويعقد الوضع في حركة عدم الانحياز .

« وليس بسر أن استمرار النزاع العراقي الايراني يستغل من قبل الدول الامبريالية لتوسيع التواجد العسكري في منطقة الخليج لخلق الظروف للتدخل في الشؤون الداخلية للدول الواقعة هناك وبالذريعة الكاذبة الزاعمة بحماية « مصالحها الحيوية » تبعت الدول الواقعة على بعد آلاف الكيلومترات عن هذه المنطقة السفن الحربية إلى هناك وتشكل قيادات عسكرية خاصة وتجري مناورات « قوات التدخل السريع » وتمارس الضغط على البلدان الواقعة هناك وتهدد أمنها وخففت الحرب العراقية الايرانية من المجهود العربي لمحاصرة مؤامرة كمب ديفيد بل واستغلت الامبريالية الفرصة لاستكمالها باقامة وتعزيز قواعدها العسكرية ومحطات الانذار السريع ومخزونات الاسلحة على الأراضي المصرية في صحراء سيناء والنقب ووضع قواعد ومطارات مصر تحت تصرف القوات الامريكية وتهيئة مستلزمات عمل قوات « الانتشار السريع » الامريكية واقامة قيادة مركزية لها في المنطقة « الستكوم » .

واستغلت إسرائيل فرصة انشغال الجميع بحرب الخليج فاعلنت ضمها للقدس واعتبارها عاصمة ابدية لها وكذلك ضم الجولان السورية ومن ثم شن الحرب العدوانية ضد لبنان وتصاعد تهديداتها لسورية وعملياتها القمعية ضد الشعب الفلسطيني في الأراضي المحتلة .. وقصفها المفاعيل النووي في بغداد ومقر منظمة التحرير الفلسطينية في تونس .

وبمجة تنظيم الدفاع عن دول الخليج ضد خطر توسع الحرب العراقية
الايرائية اقامت الانظمة الخليجية « مجلس التعاون الخليجي » بقيادة
السعودية واشراف الامبريالية الامريكية الذي يشكل حلقة جديدة في
سلسلة الاحلاف العسكرية الامبريالية الموجهة ضد حركة التحرر الوطني
العربية ويهدد السلام والامن في المنطقة. وجرى سباق في التسليح لم تشهد
له المنطقة مثيلاً واستوردت هذه الدول انظمة كاملة من الأسلحة الهجومية
والتجسسية متطورة جداً لا يمكن ادارتها واستخدامها إلا من
قبل الخبراء العسكريين من الدول الامبريالية كما وسعت قواعدها
العسكرية العدوانية فيها وأقامت المناورات المشتركة مع القوات العسكرية
الامبريالية فاصبحت مخازن هائلة للأسلحة ومنطلقات لكل عدوان تزمع
الامبريالية شنه على اية نقطة في الشرق.

الفصل الثاني

الموقف من الحرب والدفاع عن الوطن

إن الحروب بين الأمم والعنف عموماً على طرفي نقيض مع المثل العليا للاشتركية وجوهرها الانساني. وفي هذا العهد غدت الحرب النووية تعني القضاء على الحضارة وحتى على الانسان نفسه. أما الحروب الموضعية أو الاقليمية فتهدد بأن تتحول إلى حرب كبرى وبالتالي نووية أيضاً مع ذلك ففي العالم اليوم عدة بقع ساخنة ينبغي اطفائها. وليس بإمكاننا أن نغمض عيوننا على الحرب أو العنف بل يجب علينا أن نحدد موقفنا من كل حرب وأن نعيد النظر في موقفنا منها لدى كل قلب من تقلباتها الجديدة. ولأجل تحديد الموقف من الحرب المعنية يجب أولاً وقبل كل شيء تحديد طابعها العيني. لنشخص ما إذا كانت حرباً عادلة أم حرباً غير عادلة. وعلى هذا الاساس فقط نستطيع أن نحدد موقفنا منها، وبالأحرى موقفنا من كل طرف من طرفيها: أهو موقف المؤيد أم المعارض؟ أما الحياد فهو قضية شكلية، حقوقية، مجردة أما مضمونه فاما أن يكون حياداً سلبياً أو ايجابياً فليس هناك حياد مطلق ولا يمكن اتخاذ موقف المحايد إذا كانت الحرب تمس مصائر بلد المرء أو امته أو شعبه أو طبقته.

إن الماركسية - اللينينية خلافاً للفوضوية والمسألة البرجوازية لا تقف

بناء على ما تقدم موقف الرافض من الحرب بين الامم على وجه الاطلاق .
وتختلف عنها حتى في كيفية مكافحة الحرب غير العادلة بعد نشوبها كما
سوف نرى . وكذلك تختلف عن القومية البرجوازية التي تؤيد كل حرب
تخوضها امتهما هي بالذات ضد الامم الأخرى هجوماً أو دفاعاً بالحق أو
بالباطل .

وفي الحرب العالمية الأولى ١٩١٤ - ١٩١٨ انقسمت الاحزاب
الاشتراكية إلى فريقين: ثوري أممي ادان حكومته وحربها العدوانية،
وفريق انتهازي شوفيني أيد حكومته بمختلف المبررات والذرائع ومنها
« إن العدو يغزو بلادنا ولا يسعني إلا الدفاع عنها » أو « العدو يمثل دولة
رجعية تضطهد الشعوب وعلينا أن نحررها » أما الفريق الثوري الاممي ولا
سيما الحزب البلشفي الروسي وعلى رأسه لينين فقد فضح الطابع الامبريالي
للحرب، وهو الصراع لاعادة اقتسام المستعمرات والاسواق بين فريقين
من « الضواري » أو « اللصوص » كما سمي لينين الدول الرأسمالية الكبرى .
فقد كانت الدول الكبرى المتحاربة جميعها امبريالية عهد ذاك . واكد أن
غزو المانيا لروسيا وفرنسا ، مثلاً لم يكن في حالة انتصاره لغرض استعباد
شعبها بل بقصد نهب ممتلكاتها أو مستعمراتها واسواقها الخارجية . ومن
هنا فإن « الدفاع عن الوطن » لم يكن سوى نفاق وتضليل للجماهير ولم
تكن اهداف الفريق الآخر المعادي لالمانيا لتختلف عن اهداف هذه .
ولهذه الاسباب فإن الحرب كانت امبريالية عدوانية من الطرفين .

وقد قال لينين: « من المهم بالنسبة للتأفة ضيق الافق أن يعرف أين
تقف العساكر ، من ينتصر الآن . ومن المهم بالنسبة للماركسي أن يعرف
لاي غرض تخاض الحرب المعنية التي يمكن أن تنتصر فيها هذه العساكر

تارة وطوراً تلك» (٢ - ص ٨٠) و أوضح ذلك بقوله : « .. إن هدف
الامان وكذلك - وهذا أهم - السياسة المطبقة في حال انتصار الامان
سيتلخصان انذاك في انتزاع المستعمرات ، والسيادة في تركيا ، وانتزاع
اراضي امم أخرى مثلاً بولونيا وما إلى ذلك ، ولكنها لن يتلخصا اطلاقاً
في فرض نير اجنبي على الفرنسيين أو الروس . إن جوهر الحرب المعنية
الفعلي ليس وطنياً ، بل امبريالي . وبتعبير آخر نقول إن الحرب لا تجري
لان طرفاً يطيح بالنير القومي والطرف الآخر يدافع عنه . إن الحرب
تجري بين طرفين من الظالمين ، بين فريقين من قطاع الطرق لتقرير كيفية
تقاسم الغنيمة ، بتقرير من ذا الذي سينهب تركيا والمستعمرات ... إن
الدفاع عن الوطن في هذه الحرب هو خداع ، هو تبرير لها) (٢ -
ص ٨١) .

أما موقف لينين من الحروب العادلة فيحدده قائلاً . « إن حق الامم في
تقرير مصيرها والنضال في سبيل التحرر الوطني التام ، في سبيل الاستقلال
التام ، ضد الإلحاق هما الشيء نفسه ، وليس بوسع الاشتراكيين أن يرفضوا
خوض نضال كهذا - في أي من أشكاله : الانتفاضة أو الحرب - دون أن
يكفوا عن أن يكونوا اشتراكيين » (٢ - ص ٨١) .

١ - مفهوم الوطن

يخترع محرر « ملف الحرب » تعاريف ضيقة جامدة وذاتية للوطن والوطنية
ليبرر الموقف الانعزالي السلبي من الدفاع عن الوطن في الحرب العراقية
الايرانية في مرحلتها الراهنة فيقول : « الوطن بمعناه البروليتاري : شعب
يضم العمال والفلاحين والبرجوازية الوطنية ، وارض محدودة ، وسلطة
سياسية تمثل هذا الشعب وليس الشعب بمعناه البرجوازي الرجعي ، أي

كتلة السكان بلا تمايزات » (١ - ص ٥٠) في حين ترى الماركسية اللينينية أن « الوطنية مبدأ أخلاقي وسياسي وشعور اجتماعي ومحتواها حسب المرء لوطنه والتفاني في سبيله ، والاعتزاز بماضيه وحاضره والاستعداد للدفاع عن مصالحه . وتوغل عناصر الوطنية كالتعلق بأرض الوطن ولغته وتقاليده توغل بجذورها في الماضي السحيق . وفي المجتمعات الطبقية التناحرية تتخذ الوطنية طابعاً طبقياً لأن كل طبقة تعبر عن موقفها الخاص من الوطن من خلال مصالحها الخاصة ... وفي المجتمع البرجوازي تعبر البروليتاريا وحدها عن المصالح القومية الصادقة وبناء عليه فهي حاملة لواء الوطنية الحقة . وتعبر الثورة الاشتراكية محتوى الوطنية الاجتماعي إذ تجعل الاشتراكية - مفخرة الشعب جميعاً - المحتوى المركزي للوطنية » . (٣ - مادة بترىوتزم) .

فالأرض واللغة ، والتقاليد ، والحاضر .. وغيرها من العناصر المكونة للوطن كموضوع . هذه العناصر موجودة منذ الشيوعية البدائية أي قبل انقسام المجتمع إلى طبقات . وموجودة في المجتمع الطبقي التناحري وستبقى في المجتمع الاشتراكي أيضاً إذ تضاف إليها الاشتراكية باعتبارها العنصر المركزي . هذه العناصر هي الموضوع أما الذات فهو السكان عموماً في المجتمع البدائي ثم في المجتمع الطبقي التناحري السكان بطبقاتهم الاجتماعية المتناحرة وفي المجتمع الاشتراكي الشعب على العموم . ويجب عدم الخلط بين الذات والموضوع بين موقف كل طبقة من الوطن وبين الوطن بالذات ، بين الوطن كموضوع وبين الوطنية التي هي الموقف الطبقي من الوطن والتي تختلف بين كل طبقة وأخرى . إن الكاتب أراد أن يعيق مفاهيم الوطن والوطنية والدفاع المشروع عن الوطن بإضافة « سلطة سياسية تمثل الشعب » كشرط للوطن « بالمفهوم البروليتاري » حسب زعمه وبالتالي

كشروط لعدالة الدفاع عن الوطن .

إن الوطن الاشتراكي لا يعني الانقطاع التام عن الوطن التاريخي أو تدميره السابق للاشتراكية بل استمراراً له على مستوى أعلى ، اغناءه بمحتوى جديد هو الاشتراكية بالإضافة إلى المحتوى التاريخي وليس بدلا منه .

إن التعريف الضيق للوطن الوارد في الملف (١ - ص ٥٠) يعطي مفهوماً مشوهاً للمفهوم الماركسي اللينيني للوطن وبالتالي يسيء إلى السمعة الوطنية للشيوعيين . ومن الجدير بالتنويه في هذا الصدد أن المؤتمر القطري التاسع لحزب البعث - ١٩٨٢ - في العراق حاول تشويه أسمية الحزب الشيوعي العراقي باظهارها بمظهر اللاوطنية أو الكسموبوليتية التي هي ظاهرة من ظاهرات التروتسكية الجديدة . والتعريف الضيق الذي يعطيه « الملف » يصب الماء في طاحونة اعداء الشيوعية كما أن المفهوم الخاطيء للوطن وبالتالي للدفاع عن الوطن ونفي الحروب الوطنية ليس جديداً بل ظهر مثل هذا التشوش في حياة لينين وقد ناضل ضده بكل ما عرف عنه من ثبات وحزم . وفي رسالة إلى انيسا ارماند (٢٠ / تشرين الثاني / ١٩١٦) كتب يقول : « لقد ورد في البيان الشيوعي أنه ليس للعمال وطن . هذا حق ولكن ليس ذلك وحده ما ورد فيه . فقد ورد فيه أيضاً أن دور البروليتاريا دور خاص نوعاً ما لدى تشكل الدولة الوطنية فإذا أخذنا الحكم الأول (ليس للعمال وطن) ونسبنا ارتباطه بالحكم الثاني . (فالعمال يتكونون كطبقة وطنيا ولكن ليس بالمعنى الذي تبدو فيه البرجوازية) فإن ذلك اغراق في الخطأ ... في ما يتلخص هذا الارتباط ؟ إنه برأبي يتلخص بالذات في أن البروليتاريا لا يمكن أن ترفض في

الحركة الديمقراطية (في فترة معينة وفي حالة ملموسة معينة) دعم هذه الحركة وبالتالي الدفاع عن الوطن في الحرب الوطنية « (٢ - ص ٩٦) .

وجاء في البيان الشيوعي حول نفس الموضوع « يتهمون الشيوعيين عدا ذلك بالرغبة في الغناء الوطن والقومية، ليس للعمال وطن، فليس في الاستطاعة إذن سلبهم ما لا يملكونه وبما أن على البروليتاريا أن تستولي أولاً على السلطة السياسية، وأن ترتفع إلى وضع الطبقة التي تمثل الأمة وأن تصبح هي الأمة فهي لا تزال بعد إذن وطنية ولكن ليس بالمعنى البرجوازي لهذه الكلمة » (٤ - ص ١٤١) .

وبذلك ازال مؤسسا الشيوعية العلمية الالتباس بصدد علاقة البروليتاريا بالوطن قبل استيلائها على السلطة السياسية فيه وبصدد مسؤوليتها في الدفاع عن الوطن في المرحلة الديمقراطية وفي الحروب الاشتراكية. وفي المقتطف التالي من رسالة لينين إلى زينوفيف (آب ١٩١٦) مزيد من الوضوح: « نحن لسنا البتة ضد (الدفاع عن الوطن) على العموم لسنا البتة ضد الحروب الدفاعية، ولن تجد يوماً هذا الهراء في أي قرار (أو في أي من مقالاتي) نحن ضد الدفاع عن الوطن وضد NB (لاحظ) الدفاع في الحرب الامبريالية ١٩١٤-١٩١٦ وفي الحروب الامبريالية الأخرى، التي تميز العهد الامبريالي. ولكن في العهد الامبريالي يمكن أن تقوم حروب (عادلة) دفاعية، ثورية (أي بالضبط ١- وطنية ٢- أهلية ٣- اشتراكية وما إلى ذلك) (٢ - ص ٦٨) .

هنا يؤكد لينين على الحروب العادلة والدفاعية في العهد الامبريالي أيضاً رداً على أولئك الاشتراكيين الذين يزعمون أن الحروب الوطنية لم

تعد ممكنة في العهد الامبريالي . والمهم بالنسبة لنا أيضاً هو تمييز لينين بين نوعين من الحروب العادلة بين الامم (١ - الوطنية) و (٣ - الاشتراكية) فالحروب الاشتراكية ضد الدول الرأسمالية تقودها الطبقة العاملة حتماً وبالضرورة، أما الحروب الوطنية فقلة منها قد قادتها الطبقة العاملة مثل الفيتنام وتوجد ٣٠ دولة وطنية (من اصل مائة) قادها الديمقراطيون التوريون وأما الكثرة فقد قادتها البرجوازية وحتى الاقطاعية ورؤساء القبائل ما قبل الاقطاعية أحياناً هذا من الناحية التاريخية ، وما أثبتته تجربة الامم الراهنة في عالمنا اليوم . وقد اقرت الحركة الشيوعية العالمية بعدالة وثورية وديمقراطية هذه الحروب موضوعياً بصرف النظر عن طبيعة قيادتها وبرامجها المجردة من الديمقراطية ، ولم تشترط للاعتراف بعدالتها وجود سلطة أو قيادة تمثل جميع « طبقات الشعب » كما يشترط محرر الملف في الثقافة الجديدة ويعتبر ذلك شرطاً ليس فقط لقيادة الحرب الوطنية الدائرة الآن قيادة ديمقراطية ثورية من أجل صد العدوان وتحرير الأراضي المحتلة وتحقيق الصلح العادل باقل التضحيات وباقصر وقت فهذا صائب كشرط أيضاً للاعتراف بعدالة الدفاع عن الوطن في العراق اليوم .

ولم ينف لينين كلياً امكانية قيام حروب عادلة حتى بالنسبة للدول الامبريالية فكتب رداً على (كراس يونيوس) قائلاً « فإذا ما ظهرت البروليتاريا الاوروبية عاجزة في غضون ٢٠ سنة ، وإذا ما انتهت الحرب الحالية بانتصارات كالانتصارات النابليونية وباستعباد جملة من الدول القومية الزاخرة بالحيوية وإذا ما استمرت الامبريالية غير الاوروبية (اليابانية والامريكية بالدرجة الاولى) بالبقاء كذلك فترة ٢٠ سنة دون أن تتحول إلى اشتراكية مثلاً بسبب حرب يابانية امريكية عندئذ يمكن

حدوث حرب وطنية كبرى في أوروبا . وذلك يعني تطور أوروبا إلى الورااء بضعة عقود من السنين . هذا أمر غير معقول . ولكنه ليس بالمستحيل لان تصور التاريخ العالمي يتقدم إلى الامام تقدماً هادئاً ومنتظماً بدون قفزات كبرى إلى الورااء في بعض الاحيان ، هو أمر منافٍ للديالكتيك منافٍ للعلم وغير صحيح نظرياً » (٢ - ص ٥٥) .

وقد تحقق ذلك فعلاً بعد ٢٣ سنة في الحرب العالمية الثانية عندما استولت المانيا الهتلرية على فرنسا الامبريالية وهددت استقلال بريطانيا الامبريالية واحتلت هولندا وبلجيكا وهما من الدول الكولونيالية ، وقامت هذه الامم بحروب وطنية تحررية ضد الدول الفاشية ، ولعبت الاحزاب الشيوعية دوراً قائداً في المقاومة الوطنية في الأراضي المحتلة بالتحالف مع الاحزاب اليمينية والامبريالية وبقيادة البرجوازية الامبريالية احياناً كما في بريطانيا دفاعاً عن وطنهم ضد غزو الماني محتمل ولم يقولوا للبروليتاريا ليس هذا وطنك .. ولن يكون وطنك إلا في ظل « سلطة العمال وفقراء الفلاحين » (١ - ص ٤٨) أو « سلطة تمثل الشعب » (١ - ص ٥٠) كما يفترض المحرر ، المساهم الرئيس في « ملف الحرب » .

٢ - تحول طابع الحرب

ينفي خصوم شعار « الدفاع عن الوطن » تحول طبيعة الحرب العراقية الايرانية منذ منتصف عام ١٩٨٢ إلى حرب وطنية عادلة بالنسبة للعراق ويستشهد المحرر في الملف آنف الذكر بلينين بالذات وكعاداته بلا تضبيب ولا توثيق فيقول : « ولكن لينين اشترط لتحول الحرب من امبريالية إلى وطنية عادلة من جانب روسيا اسقاط البرجوازية الامبريالية واقامة سلطة العمال وفقراء الفلاحين » (١ - ص ٤٨) وهذا صحيح بصدد حرب

امبريالية معينة (١٩١٤ - ١٩١٨) بين طرفين امبرياليين ليطبقها على الحرب بين دولتين وطنيتين ويستخدمها لاثبات ضرورة « حدوث تحول جذري في السلطة لاحد الاطراف المتحاربة » (١ - ص ٤٧) ليحدث التحول في طابع الحرب « وهو يشترط هذا التحول في السلطة على الطرف الذي تحول دوره في الحرب من معتدٍ إلى ضحية ، وليس العكس .. والحال أن التاريخ يعطينا تجارب عن تحول طابع الحرب دون تحول جذري في السلطة . » فالحرب العادلة سواء كانت هجومية أو دفاعية من الناحية العسكرية قد تتحول إلى حرب عدوانية .. وهذا يحدث حين تتفوق في سياق الحرب مصالح طبقات أخرى أو فئات اجتماعية أخرى على خلاف ما كان في مرحلتها الأولى . فإن الحروب العادلة التي خاضتها الجمهورية الفرنسية في اواخر القرن الثامن عشر دفاعاً عن مصالح الفئات الواسعة من البرجوازية والبرجوازية الصغيرة وضد الرجعية ، والاقطاعية قد تحولت إلى حروب غير عادلة ، اغتصابية تتفق مع مصالح البرجوازية الفرنسية الكبيرة » (٢ - ص ٥) .

ولنر ما يقوله لينين بحق الطرف الآخر ، الضحية ، في الحروب النابليونية - (.. غني عن القول إن الحكم الاساسي في الديالكتيك الماركسي يتلخص في كون جميع الحدود في الطبيعة وفي المجتمع هي اصطلاحية ومتحركة ، وانه ما من ظاهرة لا تستطيع أن تنقلب إلى ضدها إذا توفرت الظروف لذلك . فالحرب الوطنية يمكن أن تتحول إلى حرب امبريالية وبالعكس واليك المثل : إن حروب الثورة الفرنسية العظمى قد بدأت بوصفها حروباً وطنية ، وقد كانت كذلك . وقد كانت هذه الحروب حروباً ثورية هدفها الدفاع عن الثورة العظمى ضد ائتلاف الملكيات المعادية للثورة وحينما انشأ نابليون الامبراطورية الفرنسية

واستغبد جملة من دول أوروبا القومية، الكبيرة، المفعمة بالحيوية، والمتكونة من عهد بعيد، تحولت الحروب الوطنية الفرنسية إلى حروب امبريالية اسفرت بدورها عن حروب وطنية تحررية ضد امبريالية نابليون» (٢ - ص ٥٤).

يلاحظ القارئ أن التحول جرى في فرنسا حيث تحولت السلطة من مثل لاوساط واسعة من البرجوازية والبرجوازية الصغيرة المدافعة عن الثورة إلى دكتاتورية نابليون الممثلة لمصالح البرجوازية الكبيرة وتبعاً لذلك تحولت الحرب الفرنسية من وطنية ثورية إلى امبريالية. وبالمقابل ائتلاف الملكيات المعادية للثورة (التي لم تتغير انظمتها إلا بعد عشرات السنين) تحولت حربها من عدوانية معادية للثورة إلى حرب وطنية تحررية دفاعية سياسياً وعسكرياً ضد امبريالية نابليون. فالملكية الرجعية التي كانت تمثل الاقطاعية والبرجوازية الكبيرة كان بإمكانها هي أيضاً أن تشن حربها «الوطنية التحررية» ضد «فرنسا الثورة» باعتبار ما كان...، أي ضد فرنسا النابوليونية التوسعية المعتدية.

فعدالة الحرب الوطنية لم تتوقف في يوم من الأيام على رجعية السلطة التي تقودها أو تقدميتها بل على ما إذا كان الوطن مهدداً فعلاً بالالحاق أو الاستعباد أو النهب أو الهيمنة الاجنبية من قبل الغزاة أو المحتلين هذا بصرف النظر عن التصرف البادئ بالحرب في الأصل.

نرى مما تقدم أن الاستشهاد بـلينين بلا تضيق أو توثيق لا يؤدي إلا إلى ايهام القارئ غير المطلع بأن احكام الكاتب واشتراطاته جاءت طبقاً للتعالم الماركسية - اللينينية.

إن قضية من هو البادىء بالعدوان ليست قضية ثانوية أو تافهة وإن تكن تبعية وكذلك القول في أية أرض يجري القتال، وإن لم تكن هذه القضية العامل المقرر لطابع الحرب العدواني أو العادل. ففي الاغلب الاعم من الاحوال يكون الطرف العدواني، الطرف الظالم هو الذي يغزو أرض الآخرين. وكثيراً ما يتستر المعتدي « بالهجوم الدفاعي » أو « بالحرب الوقائية » زاعماً بأنه يهجم ضد خطر عدوان ماثل يبيته الطرف الآخر، ودرء خطر الضربة الأولى، وهو خطر مميت أحياناً فيبادر هو إلى انزال الضربة الأولى بمخضمه، لينتزع منه المبادرة. وتحت هذه الذريعة « الحرب الوقائية » بادر هتلر إلى احتلال اقطار القارة الاوربية الواحد بعد الآخر بما فيها دول عسكرية كبرى مثل فرنسا وفشل فقط في عدوانه على الاتحاد السوفييتي الذي صمد للضربة الأولى واستفاق منها رغم الخسائر الغالية والهائلة التي تكبدها جراءها.

وهناك وجه آخر للقضية وهو أن المعتدي لا يستطيع ممارسة العدوان بأي حال من الاحوال ما لم يهاجم أرض الطرف الآخر المعتدي عليه لفرض الاحتلال أو الهيمنة أو الالحاق أو فرض نيره عليه أو نهبه. وبناء عليه ناضلت القوى المحبة للسلام وفي طليعتها الاتحاد السوفييتي لتحريم « الحرب الوقائية » بتعريف المعتدي على أنه المبادر لاستخدام القوى المسلحة ضد الطرف الآخر وقد اقرت هيئة الامم المتحدة التعريف السوفييتي للعدوان بعد نضال طويل ضد معارضة الولايات المتحدة وشركائها. ومع ذلك تبقى اغراض الهجوم أو سياسة المهاجم هي العامل المقرر لتشخيص العدوان، وإلا فإن الحرب التي يبادر إليها طرف كان ضحية لعدوان سابق لاسترجاع ما اغتصبه المعتدي تصبح حرباً عدوانية هي بدورها. فالحرب التحررية التي قد يشنها العرب ضد إسرائيل

مثلاً... فهنا تبقى إسرائيل هي المعتدية حتى إذا اتخذت وضع المدافع عسكرياً.

لقد أدانت المعارضة العراقية بجميع فصائلها واتجاهاتها الغزو العراقي لایران في ايلول ١٩٨٠ وكذلك فعلت القوى التقدمية في سائر البلاد العربية ليس فقط باعتباره خرقاً لقرارات هيئة الامم المتحدة بل أيضاً بسبب اهدافه الاقتصادية وسياسة الهيمنة على ايران والخليج. والحال كانت ايران منهمكة في صراع صعب مع امريكا وحلفائها الايرانيين من اعوان الشاه، وما زالت في وضع ثوري، وجهازها العسكري مخلخل، والصراع يحتمل على السلطة بين البرجوازية الليبرالية وحلفائها من اليسار من جهة والحركة الدينية السلفية والبرجوازية المحافظة من الجهة الاخرى. وقد جاء الغزو العراقي لصالح تثبت سلطة هؤلاء وضرب قوى اليسار جميعاً مع القوى الليبرالية واحياء الجهاز العسكري والبوليسي القديم بالإضافة إلى تقوية جيروت « الحرس الثوري » المتعصب تعصباً أعمى. وباختصار: لعب الغزو العراقي دور « الصدفة غير الملائمة » على حد تعبير ماركس في تعجيل انتكاس الثورة الايرانية والارتداء القروسطي).

كان الدفاع عن الوطن الايراني ضد الغزو العراقي شيئاً مشروعاً في نظر المعارضة العراقية على العموم. ولم يشترط أحد للاعتراف بشرعية الدفاع عن الوطن الايراني أن تكون على رأسه « حكومة تمثل الشعب بطبقاته الثورية » وبقيت الحرب دفاعية عادلة من الجانب الايراني حتى انسحاب آخر جندي عراقي من الأراضي الايرانية، أي حتى ٢٠ حزيران / ١٩٨٢. وفقدت الحرب من جانب ايران طابعها الدفاعي الشرعي منذ الغزو الايراني لأرض العراق ولا سيما وقد عرض العراق

وقف القتال وقبول التسويات السلمية، إذ بدأت ايران بدورها غزو العراق لفرض هيمنتها عليه وعلى الخليج. وبالعكس ولهذا بالذات تحولت الحرب من جانب العراق إلى دفاع شرعي عن النفس، إلى حرب وطنية تحررية بالرغم من طابع حكومته المعادي للديمقراطية. إن الصراع بين ايران والعراق ليس من أجل اقتسام المستعمرات والاسواق الخارجية بقدر ما هو من أجل فرض هيمنة احدهما على الآخر. ولذا لا يجوز اعتبار كل من الدولتين معتديا في الوقت ذاته، وفي آن واحد، بل على التوالي. وليس من حق أي غزو أجنبي أن يأخذ على عاتقه مهمة تغيير النظام القائم في البلد المعرض للغزو، فهذا منافٍ لحق تقرير المصير. فلكل شعب حقه في اختيار النظام السياسي والاجتماعي الذي يريده بملء حرите وليس في ظل الاحتلال الأجنبي. فالغزو هنا يبقى عدوانا صارخا حتى إذا افترضنا جدلاً أن الغزو مجرد من أي غرض عدواني آخر.

ويرفض محرر «الملف» هذا الحكم باعتباره «طريقة ملتوية» في الاستشهاد بـلينين بصدد تغيير طابع الحرب رغم انه يعترف بان سياسة ايران هي «احتلال العراق وفرض نظام حكم على شاكلة نظام الحكم القائم في ايران. ومثل هذه النزعة لا يمكن أن تكون إلا عدوانية توسعية، برجوازية لامراء فيها» (١ - ص ٤٧) ومع ذلك لا يعترف - بشرعية الدفاع عن الوطن من الجانب العراقي ضد سياسة الهيمنة هذه بسبب عدم وجود حكومة تمثل «الطبقات الثورية» في العراق! فهل ياترى من اهداف سياسية الغزو الايراني اقامة مثل هذه الحكومة في العراق؟ ...

٣ - عدالة حرب الدفاع عن الوطن بالنسبة للجانب العراقي

يقر الجميع بالاهداف التوسعية لايران بما فيهم محرر «الملف» حيث يقول: «فالسطة التي يراد أن تفرض بقوة الحرب والاحتلال، سلطة

كبار الملاكين والبرجوازية التجارية التي تمثلها القوى الدينية العراقية أو باختصار سلطة الاحتلال ستكون مناهضة لمصالح العمال والفلاحين والبرجوازية الوطنية. أما تناقضها مع البرجوازية الكبيرة فيمكن القول انه محصور بزمرة صدام حسين وهي زمرة وليست طبقة». (١ - ص ٥١).

خلاصة هذا الكلام هو أن سياسة ايران في حال انتصارها عسكرياً على العراق هي فرض نير مزدوج على الشعب العراقي النير البرجوازي الاقطاعي الاجنبي والنير البرجوازي الاقطاعي العراقي ومع ذلك يقول الكاتب في نفس المقال بان هذا ليس « تناقضاً تناحرياً » ويرد على دعاة الدفاع عن الوطن العراقي في هذه المرحلة من الحرب : « نقول انهم ينظرون إلى هذا التناقض الخارجي من أجل أن يلغوا أو يسدلوا الستار على التناقض... الداخلي ، الاعمق ، والاشد استعصاء ، أي التناقض التناحري وبالتالي فانهم يقولون إن العدو في الخارج من أجل أن يغمضوا العين عن العدو في الداخل ». (١ - ص ٤٩) ولكن كيف يمكن للمرء أن يبرهن منطقياً على أن التناقض بين الشعب والنير البرجوازي الرجعي الداخلي هو « التناحري والاعمق والاشد استعصاء » من التناقض بين الشعب وبين النير المزدوج الرجعي الاجنبي والداخلي ؟!! كيف ؟! وبأي منطق ؟!! الجواب عند المحرر كما يلي : « وإذ نشدد على الصفة التناحرية للتناقض الداخلي فاننا نحمل في الذهن وقائع تصالح برجوازيات متحاربة ضد عمال وشغيلة البلدان المتحاربة » (١ - ص ٤٩).

أما احتمال تصالح البرجوازيتين العراقية والايرانية ضد عمال وشغيلة البلدين فهو ليس من المحال بل من الممكنات بيد انه لا يزال طي المستقبل

أو بعيد الاحتمال. هذا بالإضافة إلى أن التحالف بين البرجوازية الرجعية العراقية وإيران حاصل فعلاً. أما الحاضر فيشهد تنافراً مصرياً ليس فقط بين البرجوازيتين بل أيضاً بين الشعب العراقي والبرجوازية الايرانية التي تريد أن تفرض عليه نيراً مزدوجاً هو شر ألف ومائة مرة من النير الداخلي الراهن. فالهرب من هذا الحاضر إلى مجرد إمكان من إمكانات المستقبل البعيد الآن هو السفسطة بعينها من الناحية المنطقية وهو الانعزالية السلبية بالضبط من الناحية السياسية. ومع ذلك فإن المحرر يرمي دعاة الدفاع عن الوطن « بالتجريدية ». ورد على احتجاجهم على مهاجمة المعارضة المسلحة للجيش العراقي لأنها تتناغم مع الغزو الايراني قائلاً « وبالطبع فإن هذه الحجة تقود شأن سابقاتها إلى رفع السلاح مع النظام الدكتاتوري ضد العدو الخارجي، كل ذلك بقيادة العدو الداخلي نفسه، أي تقود إلى التعاون الطبقي في الواقع العملي وليس اقل من ذلك » (١ - ص ٤٩).

وهكذا عرّى المحرر الجذور الطبقيّة لدعاة الدفاع « الصرف » أو « المجرد » وبلا رحمة وكأنه اكتشف كبيرة الكبائر التي لا تغتفر بأي حال من الاحوال وكأنه لم يحدث قط في تاريخ حركة الطبقة العاملة أن تعاونت بقيادة طليعتها مع الاعدائها الطبقيين في الداخل ضد عدو أشد خطراً غزاها من الخارج - المانيا الهتلرية، ايطاليا الفاشية، اليابان العسكرية الخ. إن كلام الكاتب لا يكشف في الحقيقة إلا جذراً فكرياً من جذور الانعزالية لدى المعارضة العراقية. أما الخطأ المنطقي الذي يقع فيه الكاتب بإيراد هذا الحكم فهو التجريد والاختيار إذ انه ينقل حكماً يحرم التعاون الطبقي مع البرجوازية في الاحوال الاعتيادية حيث لا توجد حرب عادلة

ضد غزو اجنبي رجعي يستهدف استقلال البلاد ليحرم التعاون بوجه خطر مائل كهذا وهذا التعليل التجريدي يتناقض مع الديالكتيك الماركسي الذي ينطلق من الواقع العيني. إن ما يميز خط الانعزالية التعليلي عندنا هو انتزاع احكام صحيحة في اوضاع عينية أخرى لتطبيقها بصورة تعميمية مجردة على اوضاع مغايرة تماماً. ومن امثلة السفسطة نقل احكام تخص الحرب الامبريالية أو العدوانية إلى الحرب الوطنية العادلة كما يفعل المحرر. إن الانعزال عن قضية الدفاع عن الوطن في هذه المرحلة من الحرب هو الذي يضع الجماهير الدفاعية « تحت جناح الدكتاتورية » ليس إلا ، لأن هذه ترفع الآن لوحدها شعار الدفاع عن الوطن وتقود الدفاع فعلاً ولوحدها ، وبلا منازع. وهكذا تضع المعارضة بفضل انعزالها وسلبيتها تضع فرصتها التاريخية بانتظار الفرص.

إن الانعزالية هي المسؤول الأول والاخير عن « الابطاء والتراخي في النضال لاعداد البديل الديمقراطي » (١ - ص ٥١) بوقوفها بالضد من الجماهير الدفاعية ولا سيما القوات المسلحة ولا طريق إلى البديل الديمقراطي في الواقع الراهن إلا طريق الدفاع عن الوطن وضد الغزو الايراني بالتحالف الوطيد مع الجماهير الدفاعية ولا سيما في القوات المسلحة.

إن التناقض بين البروليتاريا والبرجوازية تناقض تناحري ولا ينتهي إلا بتصفية البرجوازية كطبقة. وكما كان من الضروري التعاون مع الحكومة البرجوازية الكومبرادورية (العميلة) لدرء خطر الفيضان عام ١٩٥٤ فكذلك من الضروري الان التعاون مع الحكومة البرجوازية القومية لدرء خطر الاحتلال الايراني عن العراق. إذ أن التناقض بين الشعب العراقي والعدو الخارجي ليس فقط تناقضاً تناحرياً بل أيضاً

« التناقض الاعمق والاشد استعصاء » وفوق ذلك كله فانه التناقض الطاغى الآن بالقياس إلى التناقض الداخلى دون أن يلغى الاخير وحتى يزول الخطر الخارجى .

وليس من المحال خيانة البرجوازية للوطن واستسلامها للعدو الخارجى خوفاً من ثورة العمال والفلاحين ولكن هذا مستبعد الآن كما قدمنا . فالعمال والفلاحون منهمكون اليوم فى الحرب الوطنية التحررية بقيادة البرجوازية وفى تنظيمها العسكرى وتحت ضبطها العسكرى الان ، ولا سيما وأن المعارضة قد عزلت نفسها عن الدفاع عن الوطن ولذلك فالبرجوازية لا تشعر بخطر مباشر من الثورة الآن بقدر ما تشعر بالخطر الخارجى . ولا يمكن بناء سياسة الحركة الثورية على احتمال قد يتحقق أو لا يتحقق أو لا يزال فى « رحم التاريخ » كما يحلو قوله للمحرر نفسه وكل احتمال يؤخذ بالحسبان دائماً ولكنه لا يغدو منطلقاً للسياسة الماركسية اللينينية إلا عندما يصبح واقعاً . وما دامت الحركة البروليتارية وحزبها محتفظة باستقلالها الايدىولوجى والسياسى والتنظيمى فلا خوف عليها من احتمال خيانة البرجوازية واحتمال استسلامها للعدو .

ويسخر محرر الملف من دعاة الدفاع عن الوطن مستعيراً كلمات لينين ، بلا تضبيب ولا توثيق كالعادة . انهم « يتباكون على قطعة أرض هنا وقطعة أرض هناك » . وبذلك يزوغ عن المسألة الرئيسية وهى حق الشعب العراقى فى تقرير مصيره بنفسه ، وهو ما لا يتباكى عليه الدفاعيون ولا يكتفون حتى بذرف الدموع الساخنة من اجله فقط بل يدعون إلى بذل الدماء الحارة الذكية فى سبيله أيضاً . وقد بلغ ضيق الصدر بمحرر الملف من الثقافة الجديدة إلى درجة بحيث القى بظل المشبوهية على « بعض » الدفاعيين (١ - ص ٤٥) دون أن يرشد القارىء إلى وسيلة للفرز بين

« المشبوه » و « حسن النية » بل اطلقها بحيث يمكن القاء الشبهة على أي دفاعي ، وهذا يكتب في المجلة العلمية النظرية للحزب .

وقد كتب مساهم آخر في الملف وهو الدكتور فالح الجبوري يقول :
« إن رفع شعار الدفاع عن الوطن في ظل هذه السلطة لا يعني إلا الدفاع عنها (١) - والاستمرار في الحرب (٢) ، ودفع العامل العراقي لذبح العامل الايراني (٣) » (١ - ص ٢٢) . (وضعنا الارقام المتسلسلة (١ ، ٢ ، ٣) للرجوع إليها) .

وهكذا حضر مهمة الدفاع عن الوطن بالدفاع عن السلطة القائمة حضراً بأداة الحصر (إلا) (١) القاطعة الجارفة التي لا تقبل شريكاً أو منازعاً . وفي هذا الكلام شيء من المبالغة لان الدكتور ينسى بعض « التفاصيل » الدفاع عن حق الشعب العراقي في تقرير مصيره بنفسه واختيار النظام الذي يريده بملء ارادته الحرة . وعن سيادته واستقلاله ووحدته أرضه و... الخ من « التفاصيل » التي لا يعيرها الدكتور أي اهتمام ولا تخطر له على بال وكأن الغزو الايراني لا يستهدفها . ومبعث الحصر المطلق هذا هو أن أخصام الدفاع عن الوطن لا يرون في اللوحة العامة للوضع سوى شيء واحد وهو السلطة القائمة في بغداد اليوم ولا شيء سواها ، وهي التي تحجب عنهم مدى الرؤية فلا يستطيعون أن يروا وراءها أي شيء يستحق الذكر... ولهذا بالذات يلقون مسؤولية (٢) الاستمرار بالحرب على عاتق الدفاع العراقي وليس على عاتق استمرار الغزو الايراني ورفض التفاوض من أجل السلام من جانب ايران ورفضها وقف القتال الشامل . أي يرون الاشياء بالمقلوب رأساً على عقب . وعلى هذا الاساس المقلوب تلقي مسؤولية (٣) ذبح العامل العراقي للعامل الايراني . على عاتق شعار الدفاع عن

الوطن . . وهذه الثالثة الاثافي حقاً ، انها جريمة منكرة شنعاء ، ولا أنكر ولا أشنع من أن يقتل العامل أخاه الطبقي العامل من بلد آخر . فهذه جريمة (بحد ذاتها) ونفي لا قدس مبدأ من مبادئ الاممية البروليتارية : التضامن الاممي « يا عمال جميع الاوطان اتحدوا ! » هذا هو اسمى المبادئ الاممية (العامل اخو العامل) مهما كانت جنسيته . وفي الحرب الامبريالية أي الحرب بين اللصوص من أجل إعادة اقتسام المستعمرات والاسواق ، كان في مقدمة اهداف الرأسماليين ، مشعلي الحرب ، شق وحدة الطبقة العاملة الاممية التي هي أهم حتى من وختها الوطنية بنظر لينين . لان شق الوحدة الاممية يعني الحرب ، يعني قتل العامل اخاه العامل ، يعني احباط الثورة البروليتارية ، ومن هنا شعار لينين في الحرب الامبريالية ١٩١٤ - ١٩١٨ بصدد التآخي بين جنود الطرفين المتحاربين وكان هذا طريقه (لرفض الحرب) طريقه لكسر الانضباط العسكري البرجوازي واحلال الانضباط الثوري محله وكان نضالاً ثورياً كلف تضحيات كبيرة وقد تحقق على نطاق كبير في الجبهة الروسية الألمانية عهد ذاك عام ١٩١٧ . كانت خيانة الاشتراكيين الشوفينيين تلخص في انهم تبنا شعار « الدفاع عن الوطن » في تلك الحرب بين اللصوص - وبذلك حرضوا العامل الروسي على ذبح العامل الألماني أو حرضوا هذا على ذبح العامل الفرنسي - ومع ذلك فلا يستطيع تعميم هذا الموقف من شعار « الدفاع عن الوطن » وتطبيقه على جميع الحروب بصرف النظر عن طابعها الامبريالي والوطني العادل أو غير العادل ، إلا من يهجر الديالكتيك ليعتمد التجريد والسفسطة والاختار .

في الحرب العالمية الثانية استطاع هتلر أن يخدع العمال الألمان وأن يملأ رؤوسهم بأوهام السيطرة على العالم وان يفسد ضمائرهم بنهب الشعوب

الآخري وأن يخلهم ويحقد عنصري وحشي فاشي على السلاف ومنهم الروس وأن يجندهم ويزجهم في غزو الاتحاد السوفيتي لتحويله إلى مستعمرة ألمانية. وقد قاوم الجيش الأحمر السوفيتي مقاومة بطولية ضد البرابرة الغزاة لقد دفن ملايين الألمان في الأرض السوفيتية ويستطيع المرء أن يقول، بدون مجازفة إن الكثير منهم كان من العمال. وهل كان بالامكان صد الغزو الألماني وتحرير الأرض السوفيتية من دون ذبح أولئك العمال الألمان على يد العمال السوفيت. يعني العمال الألمان الذين ملأ هتلر رؤوسهم بأوهام السيادة على الشعوب الأخرى؟...

إن العمال السوفيت الذين ذبحوا أولئك العمال الألمان عندئذ لم يقوموا بواجبهم الوطني فقط بتحرير الأرض السوفيتية وحسب بل حرروا الشعوب الأخرى بما فيها الشعب الألماني من الهتلرية وكان هذا واجبهم الأممي الذي لا يمكن فصله عن الواجب الوطني. والقياس مع الفارق بالطبع ولكن قل لي بربك يا دكتور في أي حرب من الحروب الوطنية العادلة أو الانتفاضات الوطنية لم يذبح العامل في الطرف العادل أخاه الطبقي العامل في الطرف المعتدي والعكس بالعكس؟ أفليس هذا مجرد وهم من الأوهام الانعزالية؟ أو السفسطة؟

منذ سنوات وإيران توالي هجماتها باسم «كربلاء» وبارقام متسلسلة وهي حملة حربية يشنها الجيش الإيراني لاحتلال البصرة في طريقه لتحرير كربلاء من العراقيين، وكربلاء ليست مدينة إيرانية على الحدود أو شرقي دجلة بل مدينة عربية غربي الفرات وفي انف البادية الشامية وهذا الهدف التوسعي العدواني وقد ألبس لباس الدين المقدس باسم «مبدأ حسيني» يعني اسمى مبدأ عند المتدينين الإيرانيين. والعمال الإيرانيون المدججون بالسلاح في الجيش الإيراني الزاحف على البصرة ثم كربلاء يعرفون أنهم لن

يصلوا إلى اهدافهم إلا على جثث العمال العراقيين فهل كفوا عن ذبح اخوانهم الطبقيين ؟ كلا استمروا ولا يزالون مستمرين فماذا يجب أن يفعل العمال العراقيون المدافعون عن أرض الوطن ؟ الجواب جاهز عند اخصام الدفاع عن الوطن : أن يهربوا أما إلى الاهوار أو إلى الجبال وهذا الجواب بالطبع يعكس مشاعر انعزالية سلبية ليس إلا .. مزاجا يائساً لا غير ...

وليس تفكيراً سياسياً مسؤولاً ويناقض ابسط قواعد المنطق، والعمال العراقيون ليسوا في هذا المزاج لحسن الحظ، ولا يستمعون إلى هذا الكلام غير المسؤول ولا يعيرون اهتماماً لهذه التمارين المدرسية في النظرية والسياسة المعزولة عن حياة شعبهم ونضاله، فإن العمال العراقيين يعرفون واجبهم الوطني ولا ينسون واجبهم الطبقي والاممي ولهذا يستमितون في الدفاع البطولي عن البصرة المركز البروليتاري الثوري الثاني في القطر وبدفاعهم الصامد لا يحمون وطنهم فقط بل يبددون الاوهام في رؤوس الجنود الايرانيين من عمال وغيرهم فيساعدونهم على التحرر من حكامهم الذين ساقوهم إلى التذابح مع اخوانهم الطبقيين وهذا هو الجانب الاممي في صمود الدفاع العراقي عن الوطن. أما الخوف من أن يؤدي الدفاع عن الوطن إلى دفع العامل العراقي لذبح أخيه العامل الإيراني في حرب وطنية تحررية فهو ليس من الشيوعية والاممية في شيء - وهذا مثال آخر على التجريد والسفسطة إذ ينقل الدكتور حكماً صحيحاً من ميدان الحرب الامبريالية، الحرب غير العادلة إلى ميدان الحرب العادلة، حرب الدفاع المشروع عن الوطن.

٤ - موقفا حزبي الطبقة العاملة في العراق وايران من الحرب والواحدية الفلسفية الماركسية

يزعم خصوم الدفاع عن الوطن « أن حزبي الطبقة العاملة في ايران والعراق واوساط واسعة من الوطنيين يرفعون شعار ايقاف الحرب ويدعون الكادحين لعدم خوض غمارها ، والنضال ضد مسببها ومواصلها ومصعديها » (١ - ص ٥٣) فهل هذا واقع ؟ ولو كان واقعا فهل هو صحيح بالنسبة للحزبين معاً في وقت واحد وفي طوري الحرب على السواء ؟ هل دعا حزب الطبقة العاملة الايرانية (توده) الشعب الايراني إلى (عدم خوض غمارها) ، يعني الحرب ، عندما كان الجيش العراقي يغزو الاراضي الايرانية ويريد صدام حسين « لوي يد ايران » أي تركيعها ؟ كلا بالطبع فعلى العكس من ذلك إذ دعا « توده » الشعب الايراني إلى الدفاع عن الوطن وكان هذا الموقف صائباً ولو تملكه الخوف من « ذبح العامل الايراني لأخيه العامل العراقي ، في ذلك الطور من الحرب لما كان امياً بل كوسموبوليتيا (لا وطنياً) والكسموبوليتية سمة من سمات التروتسكية الجديدة ، المعادية للماركسية اللينينية وللامية البروليتارية ، أما الامية البروليتارية الحقيقية والوطنية الصادقة فهما وجهان لحقيقة واحدة . أما موقف الحزب الشيوعي العراقي ، حزب الطبقة العاملة العراقية ، وفي الطور الأول من الحرب ، فقد كان يختلف تماماً عن موقف حزب توده إذ لم يدع إلى الدفاع عن الوطن ، لان الوطن لم يكن مهدداً في ذلك الطور من الحرب ، بل بالعكس . ولو دعا إلى الدفاع عن الوطن كما دعا توده لكان موقفه شوفينيا وليس امياً . بل دعا إلى وقف الغزو العراقي لايران وسحب الجيش العراقي إلى الحدود الدولية التي انطلقت الحرب منها . وهل كان هذا الموقف الاممي لا وطنياً أو معادياً للوطن ؟ كلا بالطبع ،

بل بالعكس فلو اصغى دكتاتور العراق لنداء الحزب الشيوعي العراقي عهد ذاك وسحب الجيش العراقي إلى الحدود الدولية، قبل معركة المحمرة، أي قبل ربيع ١٩٨٢ لما حلت تلك الكارثة الكبرى التي لا مثيل لها في تاريخ الجيش العراقي يعني كارثة المحمرة التي خسر فيها الجيش العراقي ما يعادل فيلقاً كاملاً من فيالقه على الأقل وبلغ فيها عدد الاسرى العراقيين ٤٠,٠٠٠ رجل بين جنود وضباط. وهذا مثال آخر على انسجام الامة البروليتارية الحقة والوطنية الصادقة موقفان مختلفان تماماً؛ واحد يدعو للحرب الوطنية الدفاعية (توده) والآخر يدعو إلى رفض الغزو العراقي لايران أي الحرب العدوانية «الحزب الشيوعي العراقي» ولكنها كانا يصبان في مجرى واحد مجرى الامة الصادقة والوطنية الحقة، كانا متكاملين. هكذا يرشدنا دياالكتيك ماركس الذي يعتمد على تحليل الواقع الموضوعي العيني لا التجريد. هذه هي الواحدة الفلسفية الماركسية بخلاف الواحدة الدوهيرونغية (١٣ - ص ٤٩) الذاتية التي سخر منها المجلس. وكان لينين في رده على كييفسكي قد اعطى مثلاً على الواحدة الفلسفية الماركسية بانفصال الزوج عن السويد عام ١٩٠٥ وموقفي حزبي الطبقة العاملة المتباينين شكلاً ومنطلقاً والممتثلين مبدءاً. واعطى رسماً بيانياً. إذ رسم أساسه على طرفي الصفحة رمز للحزبين ورمزاً للهدف في وسطها. ولكي يتوصل الحزبان إلى نفس النتيجة الامة الواحدة فعلى كل منهما أن يسير بالاتجاه المعاكس للآخر ليلتقيا في الوسط. فالحزب في الامة السائدة (السويد) قد ايد بلا تحفظ ايضاً الزوج والحزب في الامة المسودة (الزوج) اكد الاتحاد مع السويد دون أن يقف ضد رغبة شعبه في الانفصال ومع أخذ الفوارق بنظر الاعتبار. يمكن تطبيق ذلك على موقفي حزبي الطبقة العاملة في العراق وايران اللذين تغيرا في مرحلتي الحرب

أما في التطور الثاني من الحرب أي منذ تموز / ١٩٨٢ فقد انعكست الآتية إذ تبودلت الأدوار بين المعتدي والضحية ، بين الغازي والمدافع ، بين العراق وآيران وحل أحدهما محل الآخر . لقد ميز المؤتمر الوطني الرابع للحزب الشيوعي العراقي هذين الطورين وادان العدوان الايراني على العراق الذي ميز التطور الثاني ، فقد جاء في التقرير السياسي للمؤتمر « وبعد معركة خرمشهر في ربيع ١٩٨٢ والهزيمة التي مني بها النظام الدكتاتوري وانهيار مغامراته العدوانية دخلت الحرب طوراً جديداً إذ اضطر مشعلو الحرب في بغداد إلى الاعلان عن سحبهم القوات العراقية من الأراضي الايرانية واستعدادهم لوقف الحرب ، واللجوء إلى المفاوضات لحل القضايا المختلف عليها ، فيما اصرّت الحكومة الايرانية على مواصلة الحرب . وفي الظروف الجديدة واصل حزبنا نضاله من أجل انهاء الحرب على أسس عادلة . وأكد رفضه لأي خرق للحدود الدولية بين العراق وايران ، وأي اجتياح واحتلال للأراضي العراقية ، وصاغ شعار انهاء الحرب على اساس صلح ديمقراطي عادل يستند إلى :

أ - نفي حق أي من الطرفين في ضم اراضي أي من البلدين إلى البلد الآخر .

ب - احترام الحدود الدولية للبلدين عند اندلاع الحرب .

ج - احترام السيادة الوطنية لكلا الشعبين .

د - الاقرار بحق كل شعب في اختيار النظام السياسي الاجتماعي الذي يريده وينسجم مع ارادته الحرة .

« هذا البرنامج الذي ينسجم مع مصالح الشعبين العراقي والايراني لتحقيق سلم وطيد بينهما ، يعجز النظامان الحاليان في بغداد وطهران عن اقامته بسبب طبيعتهما الطبقية .

« إن الشعبية التي يحظى بها شعار إنهاء الحرب وتبديل ميزان القوى بين الطرفين، ويأس النظام الدكتاتوري من تحقيق الاهداف التي شن الحرب من أجلها وخوفه من تأثير استمرارها وتهديدها لبقائه، حملت النظام على تبني الدعوة لانهاء الحرب. واستغل الموقف الخاطيء من جانب ايران واصرارها على مواصلة الحرب واحتلالها الأراضي العراقية، واعلانها عن عزمها على فرض البديل الذي تريده للحكم القائم، على الضد من ارادة شعبنا وقواه واحزابه الوطنية للتدجيل بشعار «الدفاع عن الوطن» الذي يقصد به صدام الحفاظ على نظامه والدفاع عن سيطرته على مقدرات شعبنا..

«ومن الجانب الآخر فان الحكومة الايرانية لم تكتف برفض انهاء الحرب، بل بادرت إلى شن هجمات كبيرة لم تكن تستهدف الدفاع عن الاراضي الايرانية وانما تستهدف اجتياح العراق. واعلنت عن تمسكها بالاراضي المحتلة والثروات التي تحتويها وخصوصاً حقول النفط في جزيرة مجنون» (٨ - ص ٨٠ - ٨٢).

من كل ما تقدم يتضح أن المؤتمر الوطني الرابع للحزب قد شخص «الطور الجديد» في الحرب الذي بدأ صيف ١٩٨٢ على أنه تبادل الادوار بين الطرفين المتحاربين أي تحول طابع الحرب إلى نقيضه بالنسبة لكل منهما. وهذا يعني أن الطرف الايراني في الحرب غدا هو المعتدي وبعكسه الطرف العراقي بالرغم من التحفظ الوارد في هذا الصدد وهو «تدجيل» صدام حسين بشعار «الدفاع عن الوطن» «للحفاظ على نظامه» وهذا التحفظ يستغله دعاة الانعزالية ضد شعار الدفاع عن الوطن على العموم ومن الاساس على سبيل المغالطة.

إن هذه الحقائق التي جاء بها التقرير كافية لاثبات عدالة الحرب الدفاعية

من جانب العراق في الطور الثاني من الحرب، أي لاثبات صواب شعار الدفاع عن الوطن وعدالته. وقد جاءت ادانة حزبنا للعدوان الايراني على أساس التحليل الماركسي اللينيني للواقع الموضوعي لمجريات الحرب وتقلباتها على أرض المعركة.

إلى ماذا آل موقف (توده) في الطور الثاني من الحرب؟ هل بقي متمسكاً « بالحرب الوطنية الايرانية العادلة »؟ كلا بالطبع فان حزب الطبقة العاملة الايرانية رغم الارهاب الفاشي الذي تعرض له على يد النظام الايراني الراهن بقي ثابتاً على مواقفه الاممية وتبعاً لذلك غير موقفه من الحرب على ١٨٠ حالما تم تحرير الاراضي الايرانية من قوات الغزو. وقد اصدرت اللجنة المركزية لحزب (توده) بيانا بصدد الذكرى السنوية السادسة للحرب الايرانية - العراقية جاء فيه:

« ايها الشغيلة في ايران.

« منذ ستة أعوام والحرب الايرانية العراقية المدمرة مستمرة. وقد لاقى مئات الالاف مصرعهم في هذه الحرب وجرح وشوه أكثر من نصف مليون انسان ودمرت مئات القرى والمدن والمراكز الصناعية وفاقت الخسائر المادية ٣٠٠ مليار دولار. وتحولت هذه الحرب التي حرضت الامبريالية عليها إلى كارثة وطنية. كما أصبحت عاملاً أساسياً على تقويض الثورة وتصفية، قوى المجتمع النشيطة. ومظهراً من مظاهر همجية الامبريالية والرجعية في بلادنا.

« إن نظام الجمهورية الاسلامية الشبيه بانظمة القرون الوسطى الذي يتوقف مصيره على استمرار الحرب يمارس الآن سياسة العسكرة الاقتصادية والاجتماعية ويستخدم النظام هذه الحرب لتشديد العنف

والارهاب وتميع الصراع الطبقي وقمع نضالات الشعب العادلة وملء جيوب الرأسماليين واصحاب الاعمال وتجار الاسلحة الدوليين وإعادة المواقع التي فقدتها الامبريالية في بلادنا . ولم تنزل الحرب المدمرة اضراراً بالجيل الحالي فحسب بل وعرضت للخطر الاسس المادية والمعنوية لحياة جيل المستقبل أيضاً .

« وعلى عتبة السنة السابعة من الحرب يبرز خطر تحويلها إلى كارثة اقليمية بصورة لم يسبق لها مثيل ، وإن حتى النظام الحاكم العسكرية وشوفينيته تمهدان الطريق للوجود الامبريالي في الخليج وتهددان أمن شعوب المنطقة .

« ومما لا شك فيه أن هذه الحرب الرجعية التي يقتل فيها الاخ أخاه لا يمكن ان تنتهي بانتصار أحد الطرفين وتشهد السنوات الاربع الأخيرة من هذه الحرب المستعصية على الحل صحة سياسة حزب الشعب الايراني (توده) في هذه القضية . فبعد تحرير خرمشهر وصد هجوم العدو أعلن (توده) أن مواصلة الحرب تخدم المصالح الامبريالية وأن المخرج الوحيد هو وقف اطلاق النار فوراً واجراء مفاوضات من أجل اقامة سلام عادل . وبذل حزبنا قصارى جهده من أجل تعرية السياسة الرجعية والامبريالية في اطالة الحرب ومن أجل تعبئة الجماهير الشعبية للنضال في سبيل السلام .

« يا شعب ايران المحب للحرية والسلام .

« جاءت الحرب إلى مدننا من جديد . والموت ينتظر شبابنا في جبهاتها ووقع وطننا الحبيب في وهدة الفقر والفساد . وفي هذه الظروف فان النضال من أجل السلام هو المهمة الوطنية والقومية الأكثر إلحاحاً . ولا

يمكن وضع حد لهذه الحرب المدمرة إلا عن طريق حركة شاملة مناهضة للحرب ولا بد من استخدام الطرق والوسائل كافة لتحطيم اجهزة النظام الحاكم الحربية. إن عام ١٩٨٦ هو عام السلام العالمي وتعزيز تضامن الشعوب في النضال ضد الحرب، فليدو في العالم السابع للحرب الايرانية العراقية، في جميع انحاء البلاد نداء تسقط الحرب. عاش السلام».

«توده نيوز» ١٢/١٠/١٩٨٦

موقفان مختلفان من الحرب بين حزبي الطبقة العاملة في كل طور من طوري الحرب المختلفين ولكنها يصبان في مجرى امي واحد وقف القتال وانهاء الحرب بصلح ديمقراطي عادل. فالتطابق بين موقفي الحزبين في البلدين المتحاربين وفي طوري الحرب المتباينين في حرب عادلة من جانب وغير عادلة من الجانب الآخر يعني أن احدهما قد وقع في ضلال في هذا الطور أو ذاك، أو ربما في كليهما.

٥ - شعار «إنهاء الحرب فوراً»

وإذا كان هذا التشويش في صف المعارضة العراقية أو بالاحرى في الصف الانعزالي السلبي من شعار «الدفاع عن الوطن» والملابسات التي تعتوره جراء مقاصد صدام حسين الخاصة في الحفاظ على نظامه وبالتالي عدم صياغة المؤتمر الوطني الرابع للحزب الشيوعي العراقي لشعار الدفاع عن الوطن مباشرة مع انه أقر وأوضح الاسباب التي تستوجب هذا الدفاع والمقدمات الضرورية له والتي تبرهن على عدالته، فان المؤتمر قد صاغ صراحة ومباشرة وبصورة لالبس فيها ولا ابهام وبدقة متناهية شعار «إنهاء الحرب على اسس صلح ديمقراطي عادل يستند إلى...» وصاغ بدقة هذه الاسس وبضمنها «الاقرار بحق كل شعب في اختيار النظام السياسي

الاجتماعي الذي يريده وينسجم مع ارادته الحرة» الأمر الذي يهدده الغزو الايراني. فكيف وجد هذا الشعار، شعار «انهاء الحرب فوراً»، المقدم على «اسقاط الدكتاتورية» كيف وجد سبيله إلى التطبيق؟ أو ما هو التفسير الانعزالي لهذا الشعار القطعي الواضح الدقيق المباشر؟.

يقدم الميل الانعزالي في صف المعارضة اعتراضين على تقديم «انهاء الحرب» على «اسقاط النظام»:

أ - إن اتهاء الحرب قبل اسقاط النظام يؤدي إلى تكريس هذا النظام.

ب - إن خروج النظام سالماً من الحرب سوف يمكنه من التفرغ لضرب قوى المعارضة.

والحقيقة هي أن النظام انزل في ظروف الحرب أقصى الضربات في صف المعارضة ولا سيما تلك التي انزلها بواسطة بعض قوى المعارضة ضد بعضها الآخر: الاتحاد الوطني الكردستاني (أوك) ضد الجبهة الوطنية الديمقراطية (جود) في عام ١٩٨٣ وسوف يستمر بعد الحرب أيضاً على هذا المنوال.

واستمرار الحرب لن يجعله اقل شراسة. ولكن ما هو الدرع الذي يقي المعارضة من ضربات النظام سواء خلال الحرب أم بعدها؟. أهو استمرار الحرب؟ علماً أن استمرار الحرب أو انتهاءها ليس بيد المعارضة وحدها ولا بيد النظام وحده بل إن الكلمة الأخيرة الآن في وقف الحرب بيد الجانب الايراني كما يشهد العالم حتى تفرض القوى المحبة للسلام والمجتمع الدولي والشعب الايراني حداً للمجزرة.

إن ما يقي المعارضة من ضربات النظام سواء في حالة الحرب أو حالة

السلام هي الجماهير ، أوسع الجماهير . إن انعزال المعارضة عن الجماهير الدفاعية أوسع الجماهير ولا سيما الجيش العراقي هو الذي يسهل للنظام تسديد اشرس الضربات واقواها إلى المعارضة - والعكس بالعكس :

ويعكس ملف الحرب في الثقافة الجديدة التشوش بصدد شعار انتهاء الحرب فقد جاء فيه ١ - « إن المتطلعين إلى نهاية الحرب .. دائرة اوسع اجتماعياً من دائرة المعارضين للنظام السياسي بوصفه نظاماً يمثل سلطة البرجوازية الكبيرة، وإن اغفال هذه الحقيقة يقود إلى عزلة كبيرة عن الجماهير . إن شعبية شعار انتهاء الحرب حقيقة من حقائق الواقع وهو شعار ينسجم مع مصالح اوسع الجماهير الشعبية » ٢ - « وإن اضطرار نظام صدام حسين إلى تبني شعار انتهاء الحرب ، هو بالذات أمر بالغ الدلالة ، رغم أن هذا الشعار يستخدم رسمياً حجة لتصعيد الحرب من جهة ، ويعبر من جهة أخرى عن شعور النظام بأن موازين القوى لم تعد تسمح له بتحقيق أي انتصار » ومن هاتين المقدمتين الصحيحتين يستخلص الكاتب الاستنتاج التالي : « إن قيادة وتحريك التطلعات والاعمال الجماهيرية المناهضة للحرب يقود لا محالة إلى التصادم مع النظام بل هو يقود إليها فعلاً » (١ - ص ٥٢) وباختصار (١) اوسع جماهير الشعب تريد انتهاء الحرب و ٢ - النظام يريد انتهاء الحرب ، إذن ٣ - التصادم يقع لا محالة بين الجماهير والنظام !! كيف امكن التوصل إلى هذا الاستنتاج العجيب الغريب ؟ بالاحرى هذه المفارقة الكلامية . فالمنطق الحديدي يستلزم الوصول إلى استنتاج معاكس أي على طرفي نقيض مع هذا الاستنتاج . فلنعد صياغة المعادلة مع شيء من التوسع (١) اوسع جماهير الشعب العراقي تريد انتهاء الحرب (٢) النظام القائم في العراق يريد انتهاء الحرب (٣) بعض قوى المعارضة العراقية تريد انتهاء الحرب (٤) العدو لا يريد

انتهاء الحرب إذن (٥) على الشعب والنظام والمعارضة أن تناضل سوية ضد العدو لانتهاء الحرب... وهذا هو الاستنتاج - المنطقي الوحيد... فكيف استطاع الكاتب أن يقلب الآية ؟ وبأي حيلة منطقية ؟. إن انتهاء الحرب بموجب تقرير المؤتمر الرابع جاء مشروطاً بالصلح العادل بلا الحاق ولا تبعية وهذا متفق عليه من الجميع باستثناء العدو. وهذا يقتضي ارغام العدو أما من جانب شعبه أو قوى السلام والمجتمع الدولي أو كليهما لوقف القتال الشامل والجلوس على مائدة المفاوضات السلمية لحل الخلافات سياسياً. وهذا ما ينطبق على انتهاء الحرب بصلح عادل وهو ما أراده المؤتمر الرابع. أما ما فعله محرر الملف فهو تغيير الصياغة من « النضال لانتهاء الحرب بصلح عادل... الخ وحوها بشطارة إلى التطلعات والاعمال الجماهيرية المناهضة للحرب » وهذا يترجم في التطبيق العملي اليومي إلى دعوة الطلاب والجنود إلى « ترك مراكز التدريب العسكري وترك الجبهة وهذا يؤدي عملياً إلى فتح الجبهة الدفاعية بوجه العدو وانتهاء الحرب بين الطرفين على يد الجيش الإيراني وإن أدى هذا إلى استدراج تركيا لاحتلال المنطقة الشمالية من العراق وانتشار الحرب في الشرق الاوسط وخارجه. إن المحرر لم يفكر في مثل هذه النتائج بل يكمل استنتاجه فيقول « وبالتالي فإن الاعمال تربي الجماهير على ادراك واستيعاب حقيقة أن أي نضال من أجل السلام لا بد أن يتقاطع مع وجود النظام بالذات، وأن طريق الجماهير إلى فرض نهاية لهذه الحرب، وإلى تحقيق صلح ديمقراطي عادل (وهنا بيت القصيد) هو طريق اسقاط النظام.

إن النضالات الجماهيرية الرافضة للحرب (ويعني بها رفض الدفاع عن الوطن من الجانب العراقي) تختبر هذه الحقيقة على ارض الواقع، ولكن بالتدريج في خضم معارك ثورية متصلة، (١ - ص ٥٢) وبهذه اللباقة

بعود المحرر فيضع اسقاط النظام أولاً وانتهاء الحرب أخيراً بعد ان شن معركة شعواء ضد اوساط المعارضة التي ترفض اولوية انتهاء الحرب ليستسلم لهم أخيراً استسلاماً مطلقاً. فلماذا هذا الجهد الجهيد الضائع يا ترى؟ يتبادر إلى الذهن سبب واحد وهو اثبات أن المحرر يحارب على جبهتين في آن واحد: دعاة الدفاع عن اليمين ورافضي الدفاع واسبقية انتهاء الحرب على « اليسار » !! ولكن المعركة انتهت إلى مفارقة مدهشة حقاً. إذ يستسلم « اليسار » بلا قيد أو شرط. ثم ينتقل فجأة أيضاً إلى اعطاء نفس الاسبقية ونفس الوزن للشعارين الاثنين معاً لاسقاط النظام وانتهاء الحرب (١ - ص ٥٢) وقد برهنت الجماهير ولا سيما جماهير الجنود على انها ترفض التخلي عن الدفاع عن الوطن وترك الجبهة وانتهاء الحرب على يد العدو الغازي المحتل. برهنت على ذلك ليس بالكلام بل بصمودها البطولي دفاعاً عن البصرة ضد حملة (كربلاء - ٥) في معركة لم يلعب فيها التفوق بالطيران والدروع من الجانب العراقي دوراً يذكر بل كانت معركة مشاة ضد مشاة. ولم يشترطوا إسقاط النظام مسبقاً للدفاع عن البصرة. وهذا يذكرنا بمعركة بغداد ضد فيضان ١٩٥٤ فلم تشترط الطليعة أو الجماهير اسقاط النظام الملكي للتعاون مع اجهزة السلطة ولا سيما الجيش الملكي والشرطة الملكية. وهيات بذلك ظروفاً أفضل لاسقاط النظام الملكي على يد الجيش والشعب بعد أربع سنوات وربع فقد استنتج الشعب العراقي أن الحكومة هي التي عرضت بغداد للغرق. جراء اهمالها وانها كانت عاجزة عن درء الخطر لوحدها وأن الجماهير بقيادة الطليعة كانت قادرة عليه بالتعاون مع الجيش.

إن انتهاء الحرب فوراً بصلح عادل من دون (تعميق) وبلا زيادة ولا نقصان لا يتقاطع مع النظام القائم في العراق إن لم يكن لشيء آخر

فلشعوره 'الآن بعدم امكان تحقيق أي نصر على ايران. وهذا ما يقره الكاتب نفسه'. بيد أن هذا الانهاء بصلح عادل يتقاطع مع رغبات النظام الايراني المصمم على خوض الحرب (حتى الانتصار التام) أي حتى الاحتلال التام لارض العراق وتنصيب نظام تابع له في بغداد. ولهذا يرفض كل وساطة، كل تفاوض من أجل السلام، وحتى انه يرفض كل وقف شامل لاطلاق النار براً وبحراً وجواً. ويوافق فقط على حرمان عدوه من مزية تفوقه الجوي الذي يسبب خسائر جسيمة للمجهود الحربي وللسكان المدنيين في ايران. إن النظام الايراني يشترط اسقاط حكومة صدام حسين كشرط مسبق للتفاوض. ولكن لا يوجد سياسي مهما بلغت به السذاجة يصدق أن تحقيق هذا الشرط هو الشرط الوحيد لايران لانهاء الحرب مع العراق هذا أولاً وثانياً كلما اشتد خطر الاجتياح اشتد تمسك الشعب بالحكومة القائمة في البلد المهدد بالاجتياح وامتد اجلها. ولولا الغزو الايراني للعراق منذ تموز ١٩٨٢ لما بقيت الحكومة العراقية حتى الان بعد هزيمة المحمرة ١٩٨٢ ومن السخف استخدام شعار انهاء الحرب كوسيلة للدعاية والتحريض ضد الحكومة الحالية العراقية التي قبلت بجميع الوساطات والقرارات الدولية وجميع شروط الصلح الديمقراطي العادل عدا الذي يشترط اسقاطها ووافقت على جميع شروط وقف القتال الشامل براً وبحراً وجواً.

إن الرفض حتى الآن هو من الطرف الايراني فقط. ولذلك فان شعار انهاء الحرب فوراً ليس مجرد احبولة لجر الشعب للاصطدام مع النظام، ولا قبل كل شيء ولا محض عزاء وسلوان للشعب الذي يتحمل وحده شرور استمرار الحرب، إنه يتطلب أولاً وقبل كل شيء تعزيز صمود الجبهة العراقية وتعبئة القوى المحبة للسلام لكي تمارس ضغطها على الهيئات

الدولية إلى حد تحملها معه على اصدار عقوبات ضد الطرف الذي يرفض التفاوض من أجل انتهاء الحرب لاحتلال الحل السلمي وتحقيق الصلح. اندمخراطي، العادل ومهما كان هذا صعباً في عالم اليوم فليس من المحال بأي حال من الاحوال. كما يتطلب تنسيق الجهود مع القوى الثورية الايرانية وفي طليعتها ، حزب توده المطالبة بانتهاء الحرب فوراً. وحتى يحين ذلك اليوم الذي يفرض فيه العالم والشعب الايراني على الطرفين المتحاربين الجلوس على مائدة المفاوضات من أجل السلام العادل فليس أمام الشعب العراقي من خيار إلا الدفاع عن ارضه. إن الدفاع الصلب الصامد من جانب الشعب العراقي لا يحفظ له استقلاله التام وسلامة ارضه وسيادته الوطنية فقط بل يمكنه من التغلب على الدكتاتورية في مجرى الدفاع عن الوطن كما يمكن الشعب الايراني من تغيير حكومته أو اجبارها على انتهاء الحرب.

أما شعار « اسقاط النظام (أولاً) وانتهاء الحرب (اخيراً) » الذي ينادي به الانعزاليون سواء صراحة أو بطريقة ملتوية فانه يعتمد على أن انتهاء الحرب قبل اسقاط النظام سيكرس بقاء الأخير فهو يعكس عدم الثقة بوعي وقدرة الشعب العراقي على اسقاط النظام سواء اثناء الدفاع عن الوطن أو بعد انتهاء الحرب، والاتكال على الغزو الايراني واعطائه دور (المحرر).

ولننظر إلى الجانب السياسي العملي: هل بالامكان اسقاط النظام الآن ويوجد من يريد أن يؤجل ساعة الصفر رافة بالنظام أو لاي سبب آخر؟ واية قوة يمكنها الآن تغيير النظام سوى الجيش الوطني « الشعب القادر » المشتبك في قتال مصري مع العدو؟ لا توجد. ربما تبقى قوة واحدة

قادرة على اسقاط النظام وهي الجيش الايراني في حالة انتصاره على الجيش العراقي وعندئذ ينقذنا من النظام كما أنقذ دب القصة مربيه النائب من الذبابة اللجوجة التي التصقت بجبينه فقضى عليها معاً بضربة واحدة من قبضته الجبارة. أو كما لو أن المعارضة الوطنية سمحت لفيضان ١٩٥٤ يغرق بغداد باهمال تحصين السدة الشرقية لاغراق بغداد عاصمة النظام الملكي تخلصاً من النظام. وهذه النتيجة المنطقية التي لا مفر منها هي التي ساءت القيادات القومية الكردية إلى التعاون المفصوح مع العدو مؤخراً وغسلها اليدين من قدرة الشعب العراقي على تحرير نفسه بنفسه بما في ذلك تحقيق الحكم الذاتي الحقيقي للشعب الكردي متناسية تجربتها المأسوية مع شاه ايران - كارثة آذار ١٩٧٥ متجاهلة تحفز الجيش التركي الاطلساوي لالحاق كردستان العراق بتركيا ما أن ينهار الدفاع العراقي متجاهلة أن النظام الايراني الراهن لا يعترف حتى بوجود قضية قومية لأي شعب كان.

إن العزلة عن الجماهير بما فيها الكردية وعن قضية الدفاع عن الوطن هي التي ساءتها إلى هذه الورطة التي لا تزيدها إلا انعزالاً.

إن من مبادئ التاكتيك الماركسي اللينيني تعليم الجماهير من تجربتها بالذات ولنر كيف يطبق الكاتب هذا المبدأ « إن قيادة وتحريك التطلعات والأعمال الجماهيرية المناهضة للحرب تقود لا محالة إلى التصادم مع النظام بل هي تقود إليها فعلاً. وبالتالي فإن هذه الأعمال تربي الجماهير على ادراك واستيعاب حقيقة أي نضال من أجل السلام لا بد أن يتقاطع مع وجود النظام بالذات، وأن طريق الجماهير إلى فرض نهاية لهذه الحرب، وإلى تحقيق صلح ديمقراطي عادل هو طريق اسقاط النظام. إن

النضالات الجماهيرية الرافضة للحرب تختبر هذه الحقيقة على أرض الواقع ، ولكن بالتدريج في خضم معارك ثورية متصلة .. (١ - ص ٥٢) إن الجماهير تعرف أن نضالها من أجل السلام يتقاطع فعلاً مع النظام ولكن ليس في هذا الجانب من الحدود الدولية بل على الجانب الآخر الإيراني ، هذا أولاً . كما أنها تعرف أن ما تعنيه الانعزالية بانتهاء الحرب هو رفض الحرب من جانب واحد وهو الجانب العراقي وهذا يعني الاستسلام للاحتلال الإيراني . وقد اعطت الجماهير الجواب على هذه الدعوة بدفاعها المجيد عن البصرة خلال الشتاء الأخير . وبدلاً من المحاولات العقيمة لتعليم الجماهير بهذه الطريقة المشوهة بتحويل شعار انتهاء الحرب إلى شرك تشترك فيه الجماهير بمخانقة مع النظام يجب أن نحاول التعلم من تجربة الجماهير الأخيرة لعلها تساعدنا على فهم ما نقرأه عن التعلم من الجماهير وتعليم الجماهير .

إن الانعزالية لا تلتزم بمقررات المؤتمر الوطني الرابع للحزب بخصوص الحرب وتشوه قراراته فالشعب العراقي لا بد له أن يدافع عن حقه في تقرير مصيره بنفسه بما فيه حقه في اختيار النظام السياسي الاجتماعي الذي « بريده وينسجم مع ارادته الحرة » على حد تعبير المؤتمر الرابع . وهذا لا يأتي له في ظل الاحتلال الاجنبي أو تحت طائلة الغزو الاجنبي . ومن هنا ضرورة الدفاع عن الوطن وعدالة هذا الدفاع ، وبصرف النظر عن « تدجيل » رأس النظام الراهن وما يرمي إليه من وراء شعار الدفاع عن الوطن . فصدام يأتي وصدام يروح والشعب العراقي باق والوطن العراقي باق . إن دعوة الجنود لترك الجبهة لن تؤدي فقط إلى انهيار نظام صدام حسين بل سينهار معه الاستقلال الوطني ويقع الشعب العراقي تحت نير مزدوج للبرجوازية الرجعية الاجنبية والداخلية . إن صدام يقاوم من أجل

بقاء نظامه تحت لافتة الدفاع عن الوطن ، هذا حق ، ولكن الجيش العراقي والشعب العراقي يقاتلان الغزاة الايرانيين من أجل اشياء اخرى كالدفاع عن الوطن والاستقلال التام وحق تقرير المصير بما فيه حق الشعب في اختيار النظام السياسي والاجتماعي الذي يريده ووحدة ارض العراق وسلامتها والخ.. فهل تصبح هذه الاشياء تافهة باطلة لمجرد أن رأس النظام يريد بقاء نظامه ؟ أم أن الغزاة لا يستهدفون هذه الاشياء ؟ هل اصبح العراق ضحية للعدوان أم لا ؟ هل من حق شعبه الدفاع عن وطنه أم لا ؟ لا يمكن التهرب من هذه المسائل لمجرد أن العراق لا يزال تحت حكم صدام حسين وأن هذا الدكتاتور يريد من « التدجيل » بشعار الدفاع عن الوطن الدفاع عن حكمه بالذات . فما من حكومة في التاريخ تخلت عن الدفاع عن حكمها لدى دفاع الشعب عن وطنه . إن مثل هذا التهرب يعتمد على الاستخفاف بالاحتلال الايراني وما يرمي إليه من فرض نظام اسلامي تابع لايران أي اخضاع ما هو رئيس أنيا إلى ما هو غير رئيس أنيا وهو بالضد من المنطق الديالكتيكي ، فهو الاختيارية بعينها .

ومع احتدام الصراع التناحري بين الطرفين المتحاربين تزداد المواقف الوسطية بينها حرجة بالنسبة للقوى الوطنية . كافة وليس امامها إلا سبيلان فاما تبني قضية الدفاع عن الوطن واما الارتقاء في احضان العدو كما فعل بعض الزعماء القوميين الاكراد أو الوقوع تحت رحمة .. بصورة من الصور وعندئذ يبرر المرء موقفه الحرج بانه غدا بين نارين ما العمل ؟ شأنه في ذلك (ولا مناقشة في الامثال) ، شأن من قتل اباه ثم طلب الرأفة لانه غدا يتيماً !!

إن منشأ هذا الموقف الحرج بالنسبة للمعارضة هو موقفها الانعزالي السليبي من الدفاع عن الوطن ، في الطور الثاني من الحرب وهجماتها على الجيش العراقي المدافع عن الوطن . وايا كانت نتيجة الحرب الدائرة الان فان الافاق مسدودة بوجه المعارضة ما لم تغير موقفها جذرياً وتتبنى قضية الدفاع عن الوطن باعتبارها قضيتها بالذات وتتحالف مع الجيش العراقي المدافع عن وطنه وكلما تأخرت كان الثمن افدح وقد يأتي الرأي الصائب بعد خراب البصرة ، يعني بعد فوات الاوان .

وفي الاونة الاخيرة أخذ يرد في الادب الانعزالي باسلوب اللف والدوران تعبير « الدفاع عن الوطن » بتصنيفه إلى الدفاع عن الوطن « المجرد » وغير المجرد . « والمقصود بالدفاع » المجرد هو الدفاع الملموس عن الوطن الذي يضطلع به الجيش العراقي بالفعل والذي يدعمه دعاة الدفاع عن الوطن ويعتبره الانعزاليون دفاعاً عن النظام واندماجاً به ويجب أن ينبذ ويحارب . أما الدفاع « غير المجرد » الذي يدعون له فيعني « انهاء الحرب واسقاط الدكتاتورية » وكيف تنهي الحرب بدعوة الجنود إلى ترك الجبهة بوجه الغزو الايراني المتفاقم ومقاطعة التدريب العسكري مما يؤدي إلى تعريض البلاد إلى الاحتلال الايراني وفرض نير مزدوج على الشعب العراقي وهذا ربما يسمى الدفاع عن الوطن « غير المجرد » واحياناً يضيق مفهوم الدفاع عن الوطن بحدود امكانيات المعارضة المسلحة المتواضعة جداً بنسبة واحد (١ / %) إلى القوات المسلحة . ونسيان الموقف السياسي للمعارضة من الدفاع عن الوطن بدعم الجيش العراقي والشعب العراقي في صموده ضد الغزو الايراني الذي هو اهم بما لا يقاس من موقفها العسكري لعلاقته بالنهضة السياسية والروحية الضرورية لصد الغزو وتحرير الأراضي المحتلة ريثما يتسنى انهاء الحرب واسقاط الدكتاتورية .

الفصل الثالث

الحرب والثورة

ليست كل حرب تؤدي بالضرورة إلى الثورة وليست كل ثورة تأتي بسبب الحرب. فالمحرر مصيب عندما ينفي العلاقة السببية بينهما فقط. بيد أن الحرب قد تكون معجلاً هائلاً للثورة. وعلاقة الثورة بالحرب الامبريالية غيرها بالحرب الوطنية. ولذا يجب أولاً وقبل كل شيء تشخيص ما إذا كانت الحرب امبريالية اغتصابية أم وطنية، عادلة. ومن دون هذا التشخيص، وبصواب، لا يمكن اكتشاف العلاقة الحقيقية بين الظاهرتين الاجتماعيتين المتباينتين - الحرب والثورة - بيد أن الانتفاضة الوطنية التي تقوم بها الأمة المظلومة ضد الأمة الظالمة لا تختلف إلا شكلياً عن الحرب بين أمتين.

وفي عشية ثورة أكتوبر الاشتراكية العظمى التي جاءت خلال الحرب الامبريالية كتب لينين يقول «أما ان الحرب الامبريالية الحالية تشيع، برجعتها ومشقتها، روح الثورة بين الجماهير وتعجل نشوب الثورة، فإن هذا صحيح ويجب قوله. وسيكون هذا صحيحاً ويمكن قوله عن الحروب الامبريالية على العموم، بوصفها حروباً نموذجية بالنسبة لعهد الامبريالية ولكن لا يجوز في أي حال من الأحوال الجمع بين الأزمات والحروب» (٢ - ص ٤٥).

إن هذا التداخل بين الحرب الامبريالية والثورة الاجتماعية في العهد الامبريالي ليس وليد الصدفة الطارئة فكلا الظاهرتين المتباينتين ينبع من التناقضات التناحرية للمجتمع الرأسمالي والنظام الامبريالي العالمي. ولكن في ظروف أخرى وحالات أخرى قد تلعب الحرب دور « الصدفة » وقد تكون حاسمة في تقرير مصير الثورة كما جرى في كومونة باريس جراء الغزو البروسي لفرنسا. فقد كتب ماركس لكوغلمان يقول: « وهذه المرة لا يجب البحث بأي حال من الأحوال عن « الصدفة » الحاسمة غير الملائمة في ظروف المجتمع الفرنسي العامة، بل يجب البحث عنها في وجود البروسيين في فرنسا، ووقوفهم على أبواب باريس بالذات » (٥ - ص ١٧٧).

فالعزو البروسي لفرنسا كان بالنسبة للمجتمع الفرنسي « صدفة » كما يقول ماركس بتحفظ بين قوسات « . » لأنه في الوقت ذاته كان (ضرورة) بالنسبة للمجتمع البروسي ولكن بيت القصيد هو أنه كان « الصدفة » الحاسمة غير الملائمة « بالنسبة للثورة البروليتارية الفرنسية. وهذا يجب ألا يغيب عن البال لدى دراسة آفاق الثورة ومصائرهما وعلاقتها بالحرب الوطنية الدفاعية العادلة في البلد الذي يتعرض للغزو الأجنبي الذي يهدد استقلاله وسيادة شعبه وحقه في تقرير مصيره بنفسه بما فيه اختيار النظام السياسي - الاجتماعي الذي يريده بملء ارادته الحرة.

ويحاول خصوم الدفاع عن الوطن عندنا اليوم الاستشهاد بماركس لاثبات أنه لا يجب على البروليتارية الدفاع عن « الوطن البرجوازي » وان دعاة الدفاع « المجرد » عندنا اليوم اذ يعارضون الكفاح المسلح ضد الجيش المدافع عن الوطن إنما يدينون منطقياً أو من حيث النتيجة

الكومونة والثورات الروسية والصينية والفيتنامية و « ثورات أخرى لا تزال في رحم التاريخ » (١ - ص ٤٩).

ولذلك فإن عرضاً سريعاً لتقلبات الحرب الفرنسية البروسية (١٨٧٠ - ١٨٧١) وكومونة باريس (١٨ آذار - ٢٨ أيار ١٨٧١) وموقف ماركس وانجلس و « الاممية الأولى » منها يعطينا دروساً لا تقدر بثمن في الموقف من الحروب الوطنية الدفاعية العادلة وعلاقتها بالثورة.

بدأت الحرب الفرنسية / البروسية في ١٩ تموز ١٨٧٠ ووقف ماركس في المجلس العام للأمية الأولى إلى جانب بروسيا ضد فرنسا بعد أن فضح دسائس الحكومتين البروسية والفرنسية وحذر الطبقة العاملة الألمانية بقوله : « وإذا سمحت الطبقة العاملة الألمانية للحرب الراهنة بأن تفقد طابعها الدفاعي المحض وتنتكس إلى حرب ضد الشعب الفرنسي فإن النصر والهزيمة عندئذ سيهددان بالهلاك على حد سواء .. » (٦ - ص ٢٢٩) وقد تحقق ما كان يخشاه ماركس وتحولت الحرب الدفاعية من جانب بروسيا إلى حزب نهب فرنسا. وغير ماركس والاممية الأولى موقفها جذرياً من الحرب، لم يتخذوا موقفاً وسطياً بين الطرفين المتحاربين، أو موقفاً واحداً يدين كلاهما باعتبارهما معتدين « والباديء أظلم » كما يقول البعض الآن، بل انحازا إلى جانب فرنسا ضد المعتدي الجديد، البروسي، وقد هاجما الحكومة البرجوازية الفرنسية الجديدة لا لأنها واصلت الحرب الدفاعية بل لأنها خانتها. وقد كتب ماركس إلى يوبر « .. ولكن كل هذا يثبت ان الحكومة الفرنسية ذاتها اعتبرت الاممية حليفة للجمهورية الفرنسية ضد الغازي البروسي. وبالفعل كانت الاممية الحليفة الوحيدة لفرنسا في زمن الحرب » (٥ - ص ١٨٩).

وفي ثورة ٤ أيلول ١٨٧٠ في باريس على أثر وقوع امبراطور فرنسا وجيشه في الأسر أسقطت الامبراطورية وأعلنت الجمهورية وتولت السلطة حكومة برجوازية مؤقتة باسم حكومة «الدفاع الوطني»، وفي ٦ أيلول كتب ماركس النداء الثاني «لجمعية الشغيلة العالمية» أي الأمية الأولى جاء فيه: «وعلى ذلك تجد الطبقة العاملة الفرنسية نفسها في حالة صعبة للغاية، وكل محاولة لقلب الحكومة الجديدة في وقت الأزمة الحالية إذ يكاد العدو يدق أبواب باريس تكون من جنون اليأس. ينبغي على العمال الفرنسيين أن يؤدوا واجبهم كمواطنين. ولكن لا ينبغي أن تغرر بهم التقاليد القومية لعام ١٨٩٢ كما سمح الفلاحون الفرنسيون لأنفسهم بأن يخدعوا بالتقاليد القومية للامبراطورية الأولى. ينبغي عليهم ألا يستعيدوا الماضي بل أن يبنوا المستقبل. فليتعلموا بهدوء وعزم جميع الوسائل التي تعطيهم إياها الحرية الجمهورية لكي يوطدوا بصورة أرسخ تنظيم طبقتهم الخاصة» (٦ - ص ٢٣٩).

وبالضد مما يستخلصه خصوم الدفاع عن الوطن عندنا نرى ماركس هنا يحذر العمال تحذيراً جدياً من محاولة قلب الحكومة التي تؤدي إلى الحرب الأهلية في حين أن البلد معرض للاحتلال الأجنبي وينصحهم بالقيام بواجبهم «كمواطنين» فهل يعني هذا الدفاع عن الوطن؟ وهل يعني التحذير من تقاليد الماضي القومية الكف في الحال الحاضر عن الدفاع عن الوطن؟ أم لكي يديروا ظهورهم لمصائر وطنهم ويستعملوا بهدوء وعزم جميع الوسائل التي تعطيهم إياها الحرية الجمهورية لتوطيد تنظيمهم الطبقي؟ المقصود بتقاليد ١٧٩٢ القومية الحروب الدفاعية التي خاضتها الثورة الفرنسية لمصالح جماهير واسعة من البرجوازية والبرجوازية الصغيرة ضد ملكيات أوروبا الرجعية والحال ان البرجوازية الفرنسية من

حرب ١٨٧٠ - ١٨٧١ كانت تخشى الشعب أكثر من العدو والغازي، ولهذا خانت الوطن فعلاً واستسلمت للعدو لقمع ثورة الشعب، وإلى هذا الخطر نبه ماركس عمال فرنسا مقدماً، فهو أولاً حذرهم من خطر المبادرة إلى الحرب الأهلية من جانبهم في حين كان الغزاة يزحفون على وطنهم ويدعونهم صراحة إلى القيام بواجبهم كمواطنين وهذا لا يعني في مثل تلك الظروف سوى الدفاع عن الوطن. ولكنه يحذرهم في نفس الوقت من خطر المزايدة الوطنية مع البرجوازية الصغيرة ولا سيما الفلاحين فنبههم إلى واجب تنظيم طبقتهم. وقد وقع فعلاً ما كان ماركس يخشاه، إذ طغى الشعور الوطني على العمال الباريسيين فلم يلاحقوا قوات الحكومة المنهزمة إلى فرساي بعد ١٨ / آذار / ١٨٧١ فكتب للكومونة الفشل منذ بدايتها، لأن العمال كانوا يخشون انتشار الحرب الأهلية في حين أن الحكومة هي التي بدأتها بعد أن استسلمت للألمان.

ولنتابع أهم الأحداث قبل قيام كومونة باريس لنرى كيف تفاعلت مهمات الدفاع عن الوطن مع مهمات الثورة أي انتقال السلطة السياسية للشغيلة نقلاً عن آخر مرجع ماركسي لينيني موثوق «الحركة العمالية العالمية قضايا النظرية والتاريخ» المجلد (٢) .. (٩ - ص ١٥١ - ١٧٣).

- في الثامن عشر من أيلول ١٨٧٠ أحكمت القوات الألمانية الطوق حول باريس وبدأ حصار الأشهر الأربعة للعاصمة. وقد اضطر تقاعس حكومة الدفاع الوطني عن تنظيم المقاومة ضد البروسيين شغيلة باريس على أن يأخذوا على عاتقهم حل العديد من المشكلات الملحة، وأن يجدوا، لأنفسهم، الأشكال اللازمة لتنفيذ المهمات الاقتصادية والإدارية كتوزيع المواد الغذائية، ورعاية أسر المقاتلين وتقديم المأوى للاجئين.. إلخ.

- وتجدر ، في المقام الأول ، ملاحظة المبادرة التي أبدتها اجتماع ٥٠٠ عضو من أعضاء الأمية والغرف النقابية في الخامس من أيلول عام ١٨٧٠ . فقد تقرر في هذا الاجتماع تشكيل لجنة لليقظة الجمهورية في كل دائرة من دوائر باريس العشرين . وفي التاسع من أيلول نشرت الصحافة نبأ تشكيل اللجنة المركزية للدوائر العشرين مما يدل على مدى استعداد الجماهير للعمل المنظم . . وقد ضمت لجان الدوائر شأنها شأن اللجنة المركزية للدوائر العشرين الأعضاء المنتخبين من قبل الشعب الكادح الذين رشحتهم اجتماعات سكان الأحياء والشوارع المختلفة .

- وفي الخامس عشر من أيلول ظهر على جدران باريس اعلان (عرف باول اعلان أحمر) يتضمن برنامجاً مفصلاً يقول ان الدفاع عن الوطن والجمهورية هو هدف اللجنة المركزية وطالب البرنامج بانتخاب جميع الأشخاص المسؤولين وحل البوليس ، ونقل مهباتة إلى الحرس الوطني ، وتسليح مجموع الشعب ، ومصادرة احتياطي المواد الغذائية والأبنية السكنية لتلبية احتياجات السكان .

- والتفت حول لجنة الدوائر العشرين ، العناصر الثورية الطليعية للطبقة العاملة الباريسية وحازت على دعم أعضاء الأمية الكامل . ففي التعميم الذي وزعه المجلس الاتحادي الباريسي للأمية ، على الفروع في الأقاليم . . وصف تشكيل لجان اليقظة الجمهورية بأنه المهمة الرئيسية لأعضاء الأمية في باريس . وقد قيمت هذه اللجان الدعوة لاتخاذ تدابير حيوية ضد الرجعية البرجوازية والبونابرتية . ولتعزيز الدفاع عن باريس (كجنين) للكومونات الثورية المقبلة .

- وجرى انسجماً مع تنظيم الشغيلة المجتمعي - السياسي المدني تنظيم

السكان: الرجال في صفوف الحرس الوطني بسبب ظروف الحرب وكانت
الجمهرة الأساسية من مقاتلي الحرس الوطني تنتمي إلى شغيلة باريس، أي
إلى البروليتاريا والبرجوازية الصغيرة التي قاسمت البروليتاريا ظروف
حياتها الصعبة. وإن انتخابات قادة الحرس الوطني التي جرت في النصف
الأول من أيلول أبرزت ثقة هذه الجماعة بزعماء الحركة البروليتارية.

- وكانت الإدارة العسكرية غير مستعجلة لتسليح الطبقة العاملة في
باريس. وكانت تعرقل توزيع الأسلحة وتموين الكتائب، وتؤخر اعتماد
القادة الذين انتخبهم، وتقيد حقوق مجالس الكتائب، الأجهزة المنتخبة
التي اقتصر نشاطها في البداية على المهام الاقتصادية التنظيمية، ومن ثم
اكتسبت طابعاً مجتمعياً سياسياً.

- ونظراً لتضاعد نضال عناصر الحرس الوطني الثوري ضد انتقاص
حقوقهم، فإن دور الحكومة الخياني، ومحتواها الطبقي، كانا يتبديان
بوضوح متزايد. لقد كان تحول أفضل جزء من الحرس الوطني إلى جيش
ثوري بروليتاري من أجل حل المهمة الطبقيّة للبروليتاريا، مهمة اقضاء
البرجوازية عن السلطة، جزءاً لا يتجزأ من العملية العامة لاستقطاب
الوعي الاجتماعي في وضع طرح فيه مجرى الأحداث أمام البلاد مهمة
وطنية عامة (هي الدفاع عن باريس، وحماية الجمهورية، وإنقاذ الوطن)
وكانت البرجوازية في أثناء ذلك تخشى الشعب المسلح بما جعلها تسلك
طريق الخيانة الوطنية.

- إن الحكومة التي أربعها التنظيم الذاتي للجماهير الشغيلة الذي ظهر في
باريس بدون أية قيادة مرئية وأفزعتها ضرورة تسليح هذه الجماهير
للكفاح ضد الألمان، حاولت أن تسرع في عقد اتفاق للسلام.. وجرى

اقرار خطة استنزاف قوى الجماهير الشعبية بحجزها في العاصمة المحاصرة .

وكانت الجماهير في العاصمة المحاصرة تتأثر وتتجاوب بسرعة وفعالية مع أي نبأ قادم من جبهات القتال . فالنبأ عن استسلام قلعة ميتس كان دافعاً للانتفاضة في ٣١ تشرين الأول ١٨٧٠ فبدأ حاملو اللافتات التي كتب عليها شعارات « الانتخابات للكومونة » و « الحرب حتى النهاية » و « لا لأية هدنة » بالتجمع في مختلف أرجاء المدينة (فليلاحظ القاريء شعاري الدفاع إلى جانب الشعار الطبقي لنقل السلطة إلى العمال) .

- وقد كتب المجلس في مقدمة ١٨٩١ « للحرب الأهلية في فرنسا » :
« سرعان ما انفجر التناحر بين الحكومة التي كانت مؤلفة بكاملها تقريباً من البرجوازيين وبين البروليتاريا - المسلحة . وفي ٣١ / تشرين الأول اقتحمت كتائب العمال دار البلدية وقبضت على بعض أعضاء الحكومة ولكن الخيانة ونكث الحكومة السافر لتعهداتها وتدخل بعض الكتائب البرجوازية الصغيرة كل ذلك أدى إلى اطلاق سراح المقبوض عليهم وتفادياً لنشوب الحرب الأهلية داخل مدينة تحاصرها قوة عسكرية عدوة تركت الحكومة السابقة في الحكم (٦ - ص ٢١٦) .

- وفي غضون ذلك خلقت الحالة في ساحات الحرب ، والحركة الثورية في الأقاليم ، وضعاً أصبح معه انتصار العمال ، في باريس ، قادراً على قلب مسيرة الأحداث وتغيير طابعها وعلى هذا علق الآمال لا الباريسيون البلانكيون وقادة اللجنة المركزية للدوائر العشرين فحسب ، بل وأيضاً الثوريون في الأقاليم وفي البلدان الأخرى .

- واعتبر ماركس ان مثل هذه الآمال كانت تقوم على أرضية واقعية حقا وقال :

« لو أنه في بداية تشرين الثاني / ١٨٧٠ كتب النصر للكومونة في باريس (عندما كانت بدايتها قد أرسيت في مدن البلاد الكبيرة، وكان لا بد أن تحذو فرنسا حذو هذه المدن) لأمكن عندها انتزاع قضية الدفاع من أيدي الخونة والقيام بالدفاع بتلك الحماسة التي امتلأ بها نضال باريس البطولي، ولتغير تماماً مجمل طابع الحرب، ولتحولت هذه الحرب إلى حرب فرنسا الجمهورية، رافعة علم الثورة الاجتماعية في القرن التاسع عشر، ضد بروسيا حاملة راية الغزو والثورة المضادة » (٩ - ص ١٦٢).

يرى القارئ من هذه المقتبسات عن الحرب الفرنسية البروسية ١٨٧٠ - ١٨٧١ التفاعل الأصيل بين الدفاع عن الوطن في الحرب الوطنية العادلة وبين الثورة والصراع بين البروليتاريا الثورية الزائدة عن الوطن والبرجوازية الخائنة التي تخشى الثورة وتستسلم للعدو، لتشن الحرب الأهلية ضد الشعب المسلح.. وواضح من كلام ماركس ان « انتزاع قضية الدفاع من يد البرجوازية الخائنة » يتفق تماماً مع تطلع البروليتاريا لانتزاع السلطة السياسية، وليس العكس. وقد لخص ماركس العلاقة بين الدفاع عن الوطن والثورة وكيف يؤدي الأول إلى الثانية في تلك الحرب قائلاً: « ولكن تسليح باريس كان معناه تسليح الثورة. وانتصار باريس على المعتدي البروسي كان يعني انتصار العامل الفرنسي على الرأسمالي الفرنسي - وطفيلي دولته. وحكومة الدفاع الوطني المضطرة للاختيار بين الواجب الوطني والمصالح الطبقية لم تتردد لحظة واحدة - لقد تحولت إلى حكومة الخيانة الوطنية » (٦ - ص ٢٤١) لقد خانت البرجوازية الفرنسية الوطن قبل قيام كومونة باريس ولمجرد الخوف من العمال المسلحين. فهل في هذا ما يبرر الموقف الانعزالي من الدفاع عن الوطن في الحرب الوطنية العادلة وترك قضية الدفاع عن الوطن بيد البرجوازية لوحدها ؟ فبعد أن

استسلمت الحكومة البرجوازية للعدو وبدأت على الفور بنزع سلاح العمال الذين رفضوا تسليم سلاحهم عندئذٍ فقط، نشبت الحرب الأهلية وقامت كومونة باريس التي قال فيها لينين:

« أخذت البروليتاريا، التي ثارت ضد النظام القديم، على عاتقها مهمتين اثنتين: قومية عامة، وطبقية: مهمة تحرير فرنسا من غزو المانيا، والتحرير الاشتراكي للعمل من الرأسمالية. وفي توحيد هاتين المهمتين تكمن الميزة الأصلية تماماً للكومونة » (٩ - ص ١٧٣).

فما هي خلاصة التجربة التاريخية للحرب الفرنسية البروسية (١٨٧٠ - ١٨٧١). وللكومونة.

- في الطور الأول كانت الحرب عادلة بالنسبة للألمان وظالمة بالنسبة لفرنسا فوقف ماركس على رأس الأمية الأولى إلى جانب الألمان ضد فرنسا.

- في الطور الثاني من الحرب تحولت إلى غزو المانيا لفرنسا فتحالفت الأمية وعلى رأسها ماركس ضد الغزاة الألمان.

- لم يدع ماركس العمال الفرنسيين إلى التخلي عن الدفاع عن الوطن في ظل الحكومة البرجوازية بل بالعكس دعاهم إلى تأدية واجبهم كمواطنين وتجنب الحرب الأهلية قبل الأوان ما دام العدو على أبواب باريس.

الحكومة البرجوازية هي التي خانت قضية الدفاع عن الوطن لتشن الحرب الأهلية ضد الطبقة العاملة المسلحة للدفاع عن الوطن. وبعد هذه الخيانة فقط استولت البروليتاريا على السلطة في باريس.

لم يضع ماركس قضية مجيء البروليتاريا إلى سدة الحكم بالضد من قضية الدفاع عن الوطن بل بالعكس تماماً. فلو استطاع عمال باريس فرض انتخاب الكومونة في أوائل تشرين الثاني (١٨٧٠) في نفس الوقت مع المدن الأخرى لتسلمت الكومونات الثورية (سلف السوفيتيات التاريخي) السلطة السياسية في فرنسا ولانتزعت « قضية الدفاع من يد الخونة » أي لانتصرت الثورة البروليتارية، وفي الوقت ذاته لانتصرت قضية الدفاع عن الوطن ولتغير طابع الحرب إلى حرب اشتراكية أوروبية.

إن خيانة البرجوازية للقضية الوطنية ووجود جيش الاحتلال الأجنبي على أبواب العاصمة « الصدفية الحاسمة غير الملائمة » هي العوامل التي أحبطت الثورة والحرب الوطنية معاً. لم تقم كومونة باريس خلال معركة الدفاع عن الوطن بل بعدها، بعد خيانة الحكومة البرجوازية واستسلامها للعدو، أي بعكس ما يصوره خصوم الدفاع عن الوطن عندنا.

تميزت حرب ١٨٧٠ - ١٨٧١ بتسليح البروليتاريا الباريسية وتعبئتها في تنظيمها العسكري الطبقي المستقل « الحرس الأهلي » وقادته المنتخبين وظبطه المستقل بالضد من الجيش الدائم الذي بقي خاضعاً للبرجوازية في حين كسبت البروليتاريا الروسية هذا الجيش في ١٩١٧ فانتصرت الثورة. والحال ان الجيش الفرنسي الدائم هو الذي سحق بمساعدة العدو كومونة باريس أي البروليتاريا المسلحة. وباختصار فإن حرب ١٨٧٠ - ١٨٧١ لعبت لعبة مزدوجة ازاء الثورة فالغزو ساعد على تسليح العمال للدفاع عن باريس وبمعنى آخر تسليح الثورة العمالية وهذا هو الجانب الايجابي من علاقة الحرب بالثورة، ومن الجهة الأخرى فإن وجود العدو على أبواب العاصمة كان الجانب السلبي من العلاقة بين الظاهرتين أو كما قال ماركس

«الصدفة الحاسمة غير الملائمة» أما كاتبنا فقد كرس أكثر من صفحة ونصف عن العلاقة بين الحرب والثورة (١ - ص ٤٥ - ٤٧) دون أن يشير بكلمة إلى علاقة الحرب الوطنية العادلة على الخصوص بالثورة، جرياً على النهج التجريدي ومن الجدير بالتنويه موقف ماركس من الكومونة بالذات أي استعمال عمال باريس السلاح للاستيلاء على السلطة في ١٨ - ٣ - ١٨٧١ فهنا أيضاً لم يبدأ العمال الحرب الأهلية بل بدأتها البرجوازية التي عقدت صلحاً خيائياً مع الألمان لكي تستعين بهم على نزع سلاح العمال الفرنسيين إذ وضعتهم أمام الأمر الواقع فإما تسليم سلاحهم بلا مقاومة وأما الدفاع عنه، وهكذا هزموا قوات الحكومة واستولوا على السلطة وفرت الحكومة إلى فرساي فقال ماركس رغم تحفظاته السابقة كلماته الماثورة بمجداً عمال باريس « لقد إقتحموا السماء ! فلو أنهم سلموا سلاحهم بلا مقاومة لكان التفسخ المعنوي أشد وبالأعلى أجيالهم من أي خسارة من أرواح القادة ». وفي رسالته إلى صديقه د. كوغلماث نفسه توقع فشل الكومونة منذ أيامها الأولى لأنها التزمت الدفاع ولم تزحف على فرساي (٥ - ص ١٧٦).

وبصدد ثورة شباط ١٩١٧ البروسية حيث بقيت الحرب الامبريالية لأن الحكومة البرجوازية الجديدة لم تعلن شروط صلح ديمقراطي عادل للجميع ولأنها لم تنشر المعاهدات السرية بين روسيا وحلفائها فبقي لينين والبلاشفة ضد شعار « الدفاع عن الوطن ».

ولكن هذا جانب واحد من القضية. أما جانبها الآخر فأبي تعديلات ادخلها لينين على الشعارات أو على التطبيق ؟ كان أهم تعديل من وجهة نظر الجدال الدائر الان عندنا ما جاء بصدد شعار « هزيمة حكومة المتكلم

في الحرب الامبريالية» يقول غولب: «وفي ذلك الوضع التاريخي فإن الاندحار العسكري كان يمكن أن يؤدي إلى اندحار الثورة وبالتالي وكما كانت الحال مع كومونة باريس التي استطاع تبير سحقها بالتحالف مع بسمارك، فإن الحكومة البرجوازية بالتحالف مع الامبريالية الالمانية - ستكون في وضع يمكنها من سحق الثورة وعليه فإن مصالح البروليتاريا كانت تستلزم تغيير ذلك تماماً واتخاذ تكتيك جديد» (٧ - ص ٣٣).

وعلى أساس هذا التكتيك الجديد دعا البلاشفة الجنود إلى حماية الجبهة من خرق العدو لها. أي عملياً أن يدافعوا عن أرض الوطن، عن ريغا وبتروغراد العاصمة، وقد دافعوا عنها فعلاً بوجه الهجوم الألماني، ولأن يمتنعوا فقط عن شن التعرض العام ضد العدو. وهكذا جرت معارك دفاعية عن الوطن في قلب الحرب الامبريالية العدوانية غير العادلة.

لقد انتصرت ثورة شباط وأسقط القيصر من دون حرب أهلية طويلة تعرض روسيا للاحتلال الأجنبي بفضل انحياز حامية بتروغراد العسكرية إلى جانب الثورة وصمود الجبهة بوجه الالمان. وعلى هذا المنوال أيضاً انتصرت ثورة أكتوبر. ولو تمكن العدو الخارجي من دخول بتروغراد لقطع رأس الثورة مقدماً. هكذا كانت العلاقة بين الثورة والحرب في الثورتين الروسيتين والحال كانت الحرب حرباً امبريالية غير عادلة حتى أكتوبر والاستنتاج التاريخي هو أن الاحتلال الأجنبي خلافاً لما تظنه بعض فئات المعارضة العراقية يعني احباط الثورة وليس العكس.

ولم تنشب الحرب الأهلية الطويلة بالارتباط مع الغزو الأجنبي لروسيا إلا بعد انتصار الثورة وخروج روسيا من الحرب بصلح منفرد مع الالمان

وقد بدأتها ، يعني الحرب الأهلية ، البرجوازية وليس البروليتاريا .

أما المثل الصيني فقد قاد الحزب الشيوعي الصيني حرب الأنصار ضد حكومة شيانغ كايشك الفاشية لمدة عشر سنوات ١٩٢٧ - ١٩٣٧ ولم تتوقف الحرب الأهلية بين الجانبين إلا عندما غزت اليابان الصين وبمبادرة الحزب الشيوعي بالذات وانهمك الطرفان في الحرب الوطنية التحررية كحليفين ضد اليابان حتى استسلامها في أيلول ١٩٤٥ وإن تخللتها بعض المصادمات بين جيش التحرير والحكومة . ثم استؤنفت الحرب الأهلية حتى انهيار نظام الكومينتانغ الإقطاعي وقيام جمهورية الصين الشعبية .

وماذا كانت استراتيجية الحزب الشيوعي الصيني خلال الحرب ضد اليابان « التحالف مع القوى الوطنية كافة ومع عملاء امريكا وفرنسا وبريطانيا ضد اليابان وضد عملاء اليابان » بهذا الأسلوب البسيط والصارخ في التعبير كانوا يلخصون استراتيجيتهم في الدفاع عن الوطن . وهذا ما يعرفه من كان له أقل المام بتاريخ الثورة الصينية لكي يستشهد بها استشهاداً صحيحاً .

لقد تبني الحزب الشيوعي الصيني قضية الدفاع عن الوطن ضد الغزو الياباني للصين باعتبارها قضيته بالذات ، ولم يكتف فقط بالتخلي مؤقتاً عن اسقاط حكومة جيانغ كايشيك - الدكتاتور الفاشي ، أو نظامه بل ذهب إلى حد الاعتراف به « كقائد عام أعلى » للحرب الوطنية الصينية ضد اليابان وقد كانت المساهمة الفعالة في حرب الدفاع عن الوطن الفرصة التاريخية التي مكنت الحزب الشيوعي من الاتصال بأوسع الجماهير ولا سيما

القوات المسلحة الصينية لتكوين الجيش الثوري ، « جيش التحرير الشعبي » - الذي حرر الصين من نظام جيانغ كايشك الدكتاتور الفاشي بعد انتهاء حرب التحرير ضد اليابان .

فهل تعارضت الثورة الصينية مع الدفاع عن الوطن كما يوحي الكاتب في الملف أم بالعكس وعلى طرفي نقيض مما يقوله إذ أن انتصار حرب الدفاع عن الوطن هو الذي أدى إلى انتصار الثورة ؟

أما المثل الفيتنامي فمن الغريب جداً إيراد هذا الشأن . إذ أن فيتنام كانت مستعمرة فرنسية فغزتها اليابان في ١٩٤٢ فانهارت الإدارة الفرنسية فنهض الوطنيون الفيتناميون والتقطوا السلاح الذي تركه الاستعماريون الفرنسيون ليدافعوا عن أرض الوطن ضد الغزاة الجدد ثم الفرنسيين العائدين ثم ضد الأميركيين المتدخلين وحتى النصر التام . وقد سارت حرب التحرير الوطني من بدايتها حتى نهايتها وفي جميع مراحلها بقيادة الحزب الشيوعي الفيتنامي وفي إطار الجبهة الوطنية وهي التي أدت إلى إقامة سلطة البروليتاريا آخر الأمر . فهل في هذا ما يتنافى مع الدفاع عن الوطن بأي وجه من الوجوه كما يوحي الكاتب المشار إليه بهذا الاستشهاد ١٩ .

أما الثورات التي « لا تزال في رحم التاريخ » والتي يستشهد بها الكاتب لأنها تتعارض مع الدفاع عن الوطن وتبرر الحرب الأهلية بالضد من الدفاع عن الوطن فنتركها لعلام الغيوب ..

تري هل يعرف التاريخ ثورة عظيمة واحدة لم تقترن بحرب الدفاع عن الوطن سواء سبقتها أم تلتها أم اندمجت بها معاً ؟ . علماً بأن المقصود بالثورة العظيمة هو الثورة الشعبية أي التي تصنعها الملايين ، قلما يسجل

التاريخ ذلك فمثلاً عندما تنحاز القوات المسلحة إلى الشعب جلّها إن لم يكن كلها، بحيث لا تدع مجالاً للتدخل الأجنبي، وعندما يكون البلد المعني في كنف الاتحاد السوفييتي - ثورة ١٤ تموز ١٩٥٨ في العراق.

١ - تكتيك تحويل الحرب الامبريالية إلى حرب أهلية:

لا تختلف الماركسية اللينينية عن الانتهازية الشوفينية والفوضوية والمسألة البرجوازية في موقفها من الحرب من حيث المبدأ فقط كما جرى بحثه بل تختلف عنها بالطبع في التكتيك أيضاً. فالبلاشفة الروس لم يرفضوا الحرب الامبريالية بالامتناع عن حمل السلاح والتدريب في القتال أو دعوة العناصر الثورية إلى ترك الجبهة أو معسكرات التدريب القسري وما إلى ذلك من المواقف السلبية بل على العكس من ذلك كما سرى، أما تكتيك البلاشفة في تحويل الحرب الامبريالية إلى حرب أهلية فكان كما صاغه لينين: « وهنا بالذات يقول يوليوس، بكل صواب، إنه يستحيل « صنع الثورة ». لقد وردت الثورة في جدول الأعمال في سنوات ١٩١٤ - ١٩١٦. كامنة في أحشاء الحرب، منبثقة من الحرب، وكان ينبغي « اعلان » ذلك باسم الطبقة الثورية، والإشارة إلى النهاية وبلا خوف. إن برنامجها: - الاشتراكية مستحيلة في عهد الحرب بدون الحرب الأهلية ضد البرجوازية المغرقة في الرجعية المجرمة التي تتسبب للشعب ببلايا تفوق الوصف.

« وكان ينبغي التفكير في أعمال منتظمة دائبة منسجمة عملية قابلة للتحقيق بلا ريب ايّا كانت وتيرة تطور الأزمة الثورية، ومتطابقة مع خط الثورة بسبيل النضوج. وهذه الأعمال ينص عليها قرار حزبنا:

١ - التصويت ضد الاعتمادات؛

٢ - نسف (السلام الأهلي) ؛

٣ - تأسيس منظمة لا شرعية ؛

٤ - التآخي بين الجنود ؛

٥ - دعم جميع الأعمال الثورية التي تقوم بها الجماهير ؛ إن نجاح جميع هذه الخطوات يؤدي بصورة لا مناص منها إلى الحرب الأهلية » (٢ - ص ٦٤) .

ويلاحظ القارئ أن الثورة لا تصنع أي لا تفتعل بل تأتي تلقائياً « كامنة في أحشاء الحرب منبثقة من الحرب » اجتماع الضدين ! وعلى الحزب الطليعي أن يصوغ التكتيك المناسب للوضع « لوتيرة تطور الأزمة الثورية » والمتطابقة « مع خط الثورة بسبب النضوج » ولا يمكن استنتاج تكتيك مناسب لحرب عدوانية في دولة امبريالية حرفياً من دون تمحيص لتطبيقه على حرب وطنية عادلة في دولة وطنية . ومع أخذ هذه الفوارق بنظر الاعتبار يمكن ويجب الافادة من دروس التاريخ ومن تجارب الأمم الأخرى ، دون الحاجة ، إلى « اختراع البارود من جديد » لما ينطوي عليه هذا من توضحيات لا مبرر لها بل مهلكة أحياناً . وإلا فماذا يبقى من الدور المرشد للنظرية ؟ ففي الحرب العادلة لا يمكن « نسف السلام الأهلي » أي إثارة الحرب الأهلية أو التصويت ضد الاعتمادات بينما يتعرض استقلال البلاد للخطر .

لنر إلى تكتيك لينين في الحروب غير العادلة ، الامبريالية والفرق بينه وبين التكتيك الفوضوي والبرجوازي الصغير المسالم في الموقف من حمل السلاح والتدريب على القتال والخ .. يقول لينين : - « فإن البرجوازية الامبريالية لا تعسكر الشعب بأسره وحسب ، بل تعسكر الشباب أيضاً وغداً ستشرع أغلب الظن في عسكرة النساء أيضاً . وفي هذا الصدد يجب

أن نقول: هذا أفضل إلى الأمام بمزيد من السرعة. وكلما أسرعنا كلما اقتربنا من الانتفاضة المباحة ضد الرأسمالية: فكيف يستطيع الاشتراكيون الديمقراطيون أن يدعوا الخوف يملكهم من جراء عسكرة الشباب، وما إلى ذلك، إذا لم ينسوا مثال الكومونة! » (٢ - ص ٩٢).

قارن هذا بصراخ المعارضة العراقية ضد تجنيد الشباب ولا سيما الطلبة والنساء في المجهود الحربي وفي حرب الدفاع عن الوطن اليوم... ويستشهد لينين بأحد مراقبي الكومونة الانكليز الذي قال « لو أن الأمة الفرنسية كانت مؤلفة من النساء فقط فأى أمة رهيبة كانت! » ويضيف إليه قوله « فإن النساء والأولاد في الثالثة عشرة من العمر فما فوق قد ناضلوا أثناء الكومونة إلى جانب الرجال، ولا يمكن أن يكون الحال آخر في المعارك المقبلة أيضاً من أجل إسقاط البرجوازية المسلحة تسليحاً جيداً. فالبروليتاريات لن ينظرن بلا مبالاة إلى البرجوازية كيف تقتل رمياً بالرصاص العمال المسلحين تسليحاً سيئاً أو العزل من السلاح. بل سيأخذن السلاح كما في عام ١٨٧١ ومن الأمم المذعورة الحالية - والأصح القول: من الحركة العمالية الحالية التي يشوشها الانتهازيون أكثر مما تشوشها الحكومات - سينشأ بلا ريب، عاجلاً أم آجلاً ولكن بصورة أكيدة تماماً تحالف أممي بين الأمم الرحيبة « للبروليتاريا الثورة » (٢ - ص ١٣).

وهذا ما تفعله الحرب الدائرة الآن في العراق حيث دربت ١٠٠,٠٠٠ طالب في الصيف الماضي فقط وقد زج بمليون امرأة عراقية في المجهود الحربي بعد انتزاعهن من عمل المطبخ الذي يستعبدهن ويبلدهن إلى العمل الاجتماعي الذي يحررهن من العبوديات القديمة. والآن بدأ تواء تدريب النساء على السلاح..

هكذا يعمل في العراق اليوم « المحرك التاريخي خارق القوة » أي الحرب كما وصفها لينين في « رسائل من بعيد » وسط صيحات الاحتجاج من المعارضة، هكذا تعد الحرب الدائرة الرحى الآن: « أمة ثورية رهيبة » من النساء البروليتاريات والشباب. هكذا تخدم الحرب نقيضها - الثورة - دون أن تصغي إلى دوي الاحتجاج الانعزالي. وتنجز في بضع سنوات ما لم ينجز خلال عشرات السنين من التطور « السلمي » أو من « التنمية الانفجارية ».

وفي الحرب الامبريالية العدوانية قال لينين على لسان الامهات البروليتاريات يخاطبن أبناءهن: « عما قريب ستكبر ، وسيعطونك بندقية. فخذها وتعلم الشؤون الحربية جيداً هذا العلم ضروري لأجل البروليتاريين لا لكي تطلق النار على اخوانك، عمال البلدان الأخرى كما يجري في الحرب الحالية وكما سينصحك بفعله خونة الاشتراكية - بل لكي تناضل ضد برجوازية بلدك بالذات ، لكي تضع حداً للاستثمار والفقر والحروب لا عن طريق التمنيات الطيبة بل عن طريق الانتصار على البرجوازية وتجريدها من السلاح.. وإذا امتنع المرء عن القيام بهذه الدعاية وعلى وجه الضبط هذه الدعاية لمناسبة الحرب الحالية، فمن الأفضل الامتناع كلياً عن التشدد بالكلمات الكبيرة عن الاشتراكية الديمقراطية الثورية العالمية، وعن الثورة الاشتراكية وعن الحرب ضد الحرب » (٢ - ص ٩٣).

هذا ما كان يدعو له لينين حتى في الحروب غير العادلة (الامبريالية) أما الدعاية الانعزالية الآن فتدعو الطلاب في العراق ، الذي يخوض حرباً دفاعية غير امبريالية ، إلى رفض « التدريب العسكري » ، وتدعو النسوة إلى رفض التدريب بل وتدعوهم إلى شق الجيوب ولطم الخدود ولبس السواد « على عناد صدام ».

الحرب والثورة ظاهرتان لا ترتبطان الواحدة بالأخرى ارتباطاً قديماً
بيد أنها ليستا ظاهرتين متحاجبتين لا تتفاعلان. وما أن تقع الحرب حتى
تتفاعل وتترابط بالثورة بألف وشيجة ووشيجة. وعندما وقعت الحرب
العراقية الإيرانية بغزو العراق لإيران ساعدت على انتكاس الثورة
الإيرانية « كصدفة خارجية غير ملائمة » على حد تعبير ماركس وقد
عمق هذا الانتكاس أكثر غزو إيران للعراق بدوره.

وإذا انتصرت إيران في هذا الغزو فيسؤدي ذلك ليس فقط إلى
إحباط الثورة العراقية المرتقبة بل سيطيل أيضاً فترة انتكاس الثورة
الإيرانية. وبالعكس فإن صمود الدفاع الوطني العراقي سيعجل نضوج
الثورتين معاً وسنعود إلى هذا الموضوع فيما بعد.

لقد كتب الأكاديمي السوفياتي المعروف بوريس بونياريوف مقالاً في
(قضايا السلم والاشتراكية) بمناسبة الذكرى الأربعين للانتصار على
الفاشية، قال فيه إن الحروب العدوانية التي شنت في القرن العشرين جاءت
على العموم بنتائج معاكسة لرغبات من أشعلها وهكذا كانت نتائج الغزو
العراقي لإيران وهكذا نأمل أن تكون نتائج الغزو الإيراني للعراق ولا
سباً إذا عرفت المعارضة كيف تعالج الانعزالية في صفوفها.

تخدم الحرب الثورة من حيث لا يدري مشعلوها ولا يريدون. فإنها
تكشف عورات النظام الاجتماعي التناحري بأشع صورها وتفتح عيون
الجماهير وتشبع الجماهير بالارهاب حتى لا تعود تخشاه وتسليح الجماهير
وتدربها على القتال وهذا ما يشجعها على الثورة.

وللحرب أيضاً سمومها، منتجاتها الثانوية. فالهزيمة وفرض شروط

صلح جائر تجرح كرامة الأمة وتتركها فريسة سهلة للانتقاميين كما فعل
صلح فرساي بالمانيا بعد الحرب العالمية الأولى فاستغل هتلر العزة القومية
الالمانية الجريحة لفرض نظامه الفاشي وشن الحرب العالمية الثانية ، بعد أن
فشلت الطبقة العاملة الالمانية في تحقيق ثورتها . ومن منتجات الحرب
الثانوية خلق نوع خاص من الضباط من بين الجنود وضباط الصف
والضباط من طراز هتلر وموسوليني .

فالحرب ليست الطريق المضمون والأفضل المؤدي إلى الثورة بأي حال
من الأحوال فضلاً عما تسببه من الضحايا البشرية التي لا تعوض ومن
خراب للقوى المنتجة والقيم الحضارية .

٢ - الحرب العراقية الايرانية والثورة

إن الشعب العراقي صامد بوجه الغزو الايراني منذ أربع سنوات
ونصف السنة - دفاعاً عن سيادته الوطنية - وقد أحبط خلالها العشرات من
المهجمات الاستراتيجية الكبيرة وإذ خسر بعض الاجزاء الثمينة من أرضه
فقد حافظ على الجبهة الدفاعية عموماً ضد الاختراق بيد أنه بأمس الحاجة
إلى نهضة سياسية وروحية شاملة تمكنه من مواصلة الدفاع الصامد بوجه
الغزو المتفاقم فضلاً عن تحرير الأجزاء المفقودة من أرض الوطن وشل
هذه النهضة السياسية والروحية غير ممكنة التحقيق في ظل الدكتاتورية
الراهنه المعادية للديمقراطية بل لا يمكن تحقيقه إلا في ظل التجديد
السياسي والروحي الذي يمكن تحقيقه على يد الحكومة الوطنية
الديمقراطية الائتلافية . ولكن الحرب خلقت وضعاً متأزماً فالحكومة
التي تتبنى الآن قضية الدفاع عن الوطن لا تستطيع كلا بل لا تريد ،
التجديد السياسي والروحي وبالتالي الحماسة الثورية الضرورية لاستنهاض

الطبقات المظلومة للدفاع العادل والظافر عن الوطن هذا من جهة، ومن الجهة الأخرى المعارضة لا تريد ذلك لأنها غير مقتنعة بالدفاع عن الوطن في ظل الحكومة القائمة والحال أنها لا تستطيع إسقاط هذه الحكومة، بل تجدد نفسها في عزلة عن الجماهير الدفاعية الصامدة بوجه الغزو الإيراني وهذا ما يتيح الفرصة للحكومة لانزال أقصى الضربات بها مستغلة رفضها للحرب الدفاعية فتزداد الهوة عمقاً بين الطرفين ويزداد الخطر الخارجي تفاقماً.

ولحل هذه الأزمة لا بد من مبادرة أحد الطرفين.

إن الدكتاتورية الراهنة هي التي بالأساس دفعت بقوى المعارضة دفعاً الواحدة بعد الأخرى إلى المعارضة وامتشاق السلاح بعد أن سدت بوجهها جميع السبل الشرعية للاحتجاج أو التعبير عن الرأي تحت طائلة الارهاب الدموي، وأحرقت دونها جميع الجسور..

وبعد كارثة المحمرة، في ربيع ١٩٨٢، قامت الحكومة بعملية جس نبض قيادات المعارضة لاستدراجها من جديد إلى وفاق لا يكلفها أي تنازل جدي على حساب احتكارها السلطة السياسية في الدولة والقيادة المطلقة غير المنازع عليها في المجتمع والدولة. ولم تعرض أية تنازلات من جانبها وبدلاً من أن تعلن حكومة صدام حسين على الملأ إعادة الحريات السياسية فعلياً لجميع القوى الوطنية التي يهملها الدفاع عن الوطن اكتفى نائب رئيس الحكومة طه رمضان بدعوة المعارضة إلى المساهمة في الدفاع عن الوطن « بصرف النظر عن خلافاتهم مع البعث ». وكان رد

الفعل من جانب المعارضة سلبياً باستثناء قيادة « الاتحاد الوطني الكردستاني » « الطلباني الذي كان يساوره أمل أشعب في أن يحصل من الحكومة على نفس التنازلات التي حصل عليها البارساني في اتفاق ١١ / آذار / ١٩٧٠ دون أن يأخذ بالحسبان موازين القوى ولا سيما بعد أن انشق على صف المعارضة وأنزل بها أقوى ضربة عسكرية في معارك بشت آشان سنة ١٩٨٣. وبعد ذلك أصيب بخذلان سياسي مبين إذ لم يحصل على شيء من الحكومة فشق عليها عصا الطاعة مجدداً وارتمى مؤخراً في أحضان العدو الايراني، أسوة بالزعماء القوميين الاكراد) المعارضين الآخرين.

ولم يكن الاذلال الذي عاملته به الحكومة مشجعاً لغيره، بل عمق الهوة بين الحكومة والمعارضة وعمق الموقف الانعزالي السلمي للمعارضة من القضية الرئيسية قضية الدفاع عن الوطن بالتادي في صب جام غضبها على الجيش العراقي المنهمك في الدفاع عن الوطن وفي عزل نفسها عن الجماهير الدفاعية على العموم.

ومن غير المتوقع أن تبادر قيادة صدام حسين نفسها إلى اجراء تنازلات على حساب احتكارها للسلطة أو إلى اطلاق الحريات السياسية لتجميع القوى الوطنية ضد الغزو والاحتلال ما لم تصب بنكسة خطيرة تهدد وجودها بالذات كبرجوازية قومية في سدة الحكم، وربما يأتي هذا بعد فوات الأوان.

وفي هذا الشأن تتحمل القوى المعارضة الثورية الواعية مسؤولية استثنائية، مسؤولية المبادرة السياسية في هذا المنعطف التاريخي لمصائر

الشعب العراقي. بأن تبادر إلى تبني قضية الدفاع عن الوطن باعتبارها قضيتها هي بالذات، لا باعتبارها ورقة للمساومة مع الدكتاتور أو «للائضواء تحت جناحه». بل لكسر العزلة المضروبة بين المعارضة والجماهير الدفاعية. ولتنتزع من الحكومة احتكار زمام المبادرة السياسية الذي تحتكره لوحدها الآن، أو على الأقل تنازعها على هذا الزمام ولتفرض عليها تلك الحرية السياسية أو بالأحرى «التجديد السياسي والروحي» كما يقول لينين: (٢ - ص ١٣٨) الذي بدونه لا يمكن استنهاض تلك الحماسة والبطولة الجماهيريتين اللتين بدونهما يبقى الدفاع الظافر عن الوطن بعيد المنال وعلى هذا المآل لا يتوقف الآن فقط المستقبل الديمقراطي بل مصير الاستقلال الوطني أيضاً فضلاً عن مصير ووجود القوات الثورية في كردستان التي أصبحت رهينة بيد العدو.

هذا هو الطريق الآن لتغيير الحكومة في ظروف الغزو الأجنبي الجاثم على أرض الوطن وطريق المساومة مع البرجوازية القومية التي لم تخن الوطن بعد وليست على وشك الخيانة بل لا تزال تقود لوحدها قضية الدفاع عن الوطن، وما دامت تبني هذه القضية. ففي الحرب ضد المانيا الهتلرية واليابان جرى العديد من هذه المساومات ضد الغزو الأجنبي. فهي ليست «بدعة ولا ضلالة» وما على الثوريين الواعين إلا أن يذكروا الحقيقة البسيطة التالية: وهي أن القوى الثورية القادرة على إسقاط الدكتاتورية رأساً لا تزال ضمن الجيش متشابكة في صراع مصري مع الغزاة الأجانب تشابكاً لا انفكاك له. وما دامت الدكتاتورية «تدجل» بشعار الدفاع عن الوطن فلا خوف عليها من الانقلابات. ما دام الخطر الأجنبي جاثياً على أرض الوطن وخطر خرق الجبهة قائماً.

وبصرف النظر عما يأتي به الغد فإن من يقف اليوم بمعزل عن الجماهير الدفاعية لن يستطيع قيادتها غداً. إذ أنه يكون قد فقد ثقته بها. ولذا تقوم الحكومة الآن بحملة تشهير في أجهزتها الاعلامية الجماهيرية ضد القيادات القومية الكردية لتعاونها مع الايرانيين في ضرب مؤخرة الجيش وأنبوب النفط إلى تركيا وحقل النفط في كركوك وهو أضخم مورد رزق للعراقيين ودعامة للدفاع الوطني وبذلك تعمل على عزلها أكثر بين الجماهير بعد أن كانت تلوذ بالصمت المطبق عن تحركات المعارضة المسلحة.

إن الجماهير الكردية تعرف بسليقتها الثورية، خيراً من الزعماء كافة أن مستقبلها القومي مرهون بنتيجة كفاح الشعب العراقي على العموم من أجل صيانة استقلال العراق وسيادته الوطنية وسلامة أرضه من الاقسام بين القوى الشوفينية الايرانية والتركية التي هي شر من الدكتاتورية العراقية الراهنة. إن الجماهير الكردية لا يمكن أن تثق بحكمة القيادة التي جرت نيران الحرب إلى قلب كردستان بالتنسيق مع القوات الايرانية لتعطى الذريعة بيد الطغمة الفاشية لتدمر المدن والقرى الكردية وتبيد سكانها الآمنين.

إن الموقف السائد في صف المعارضة هو الموقف السليبي من قضية الدفاع عن الوطن الآن - في ظل الحكومة القائمة - مع فارق جزئي وهو ان فريقاً من المعارضة يرى ان استمرار الحرب هو الفرصة الوحيدة لتغيير الحكومة في حين أن فريقاً آخر لا يرى هذا الرأي دون أن يلتزم - بعمل شيء في سبيل إنهاء الحرب في ظل الحكومة القائمة والنتيجة واحدة هي :دع الحرب تدور في مجراها مع العمل على دعوة الجماهير لرفض الدفاع عن الوطن في ظل الحكومة القائمة . ولو نجحت هذه الدعوة « لا سمح الله » لما كان لها إلا

نتيجة واحدة: استسلام العراق بلا قيد ولا شرط للغزو الايراني والاحتلال الايراني أو الايراني التركي.

لقد وقعت الحرب رغم ارادتنا، وتستمر بصرف النظر عن ارادتنا، ولم يعد بمقدور العراق لوحده وقف الحرب بالرغم من اجماع الشعب والحكومة على انائها. والحرب تدور للسنة السابعة على التوالي وقد غدت حرباً دفاعية سياسياً وعسكرياً من جانب العراق للسنة الخامسة على التوالي وأزهقت مئات الألوف من الأرواح وعوقت مئات الألوف وتقتل وتمزق شمل العوائل ودمرت قوى منتجة هائلة.. إلخ من الويلات والتي يعجز القلم عن وصفها. وهذا الجانب السلي معروف للجميع بيد أن ظاهرة الحرب لها جانب آخر، من ناحية علاقتها بالثورة بالذات « إن الحرب محك تاريخي خارق القوة » بهذه العبارة الوجيزة لخص لينين عالماً من العلاقات بين الظاهرتين المتباينتين: الحرب والثورة.

لنر كيف انعكس هذا القانون التاريخي في العراق والجمهورية الهامدة سياسياً قبل الحرب تعمل الحكومة على تحريكها كلما طبال أمد الحرب وتحثها على الكفاح المسلح ضد الغزو فتجرها جراً إلى أصعب أشكال النشاط السياسي، وتضطر إلى تسليحها بأحدث سلاح وتدريبها في القتال، وتجنيد جميع القادرين على حمل السلاح، وتخلق جيش الثورة دون أن تريد. إن المليون مقاتل اليوم في العراق ليسوا مجرد زيادة عددية لأفراد القوات المسلحة فالكم هنا يتحول إلى الكيف.

٣ - الجيش:

لقد تطور الجيش العراقي خلال الحرب كماً وكيفاً فلم يعد لدينا

(جيش عقائدي) كما كان يزعم النظام ولا هو « جيش مرتزقة » كما يزعم العدو ولا هو « كجيش هتلر » كما يزعم بعض الانعزاليين ، ولم يعد مجرد « مؤسسة عسكرية معزولة عن الشعب ومعبأة على قدم الاستعداد لقمع الشعب » كما يزعم الانعزاليون على العموم سواء كانت على اليسار أو اليمين. لدينا الآن « شعب مسلح » ومعاً للقتال دفاعاً عن الوطن ومنهمك في هذا الدفاع.. هكذا عملت الحرب، يعني الغزو الايراني!

صحيح ان القوات المسلحة وجدت في كل نظام اجتماعي للدفاع عن النظام ذاته ، بيد أنها عندما تضم جل الرجال القادرين في الحرب المصرية دفاعاً عن الوطن تكتسب هذه القوات صفة جديدة أخرى جانباً آخر ، الدفاع عن الوطن ، وتصبح ذات جانبيين وليس مجرد أداة بيد الطبقة الحاكمة لاختضاع الطبقات المظلومة وقمع خصومها السياسيين ، فأى الجانبين يتغلب في اللحظة المعينة هو الذي يقرر مصير الحرب أو الثورة. فلتقوية أي من هذين الجانبين وجهت قوى المعارضة اهتمامها في السنوات الأخيرة ؟ وجه معظمها اهتمامه الرئيسي لإضعاف الجانب الوطني للقوات المسلحة جراء موقفه السلبي من قضية الدفاع عن الوطن بقيادة الحكومة القائمة. وبذلك عزلت نفسها عن الاحتياط الرئيسي للثورة فمكنت الحكومة من استخدام القوات المسلحة بالذات لانزال ضربات قاسية بربرية فاشية وبالتالي انعاش روح القمع بين القوات المسلحة.. إن الحرب الأهلية أشد قسوة وهولاً من أية حرب بين الأمم (لينين) فكيف الأمر مع حرب أهلية تجري في أخشاب حرب وطنية ضد غزو خارجي ؟

شتان بين جيش امبريالي شوفيني فاشي وبين جيش وطني يمارس لخمس سنوات متوالية مهمة الدفاع عن الوطن باعتبارها مهمته الأساسية

والرئيسية. وعلى هذا الجانب الرئيسي والمشرق كان يجب أن تعول قوى المعارضة. وبدلاً من رشق الجيش بالرصاص كان يجب رشقه بالشعارات السياسية الوطنية والديمقراطية. ولو فعلت ذلك لكان من الصعب على الدكتاتورية استخدام القوات المسلحة كأداة للقمع البوليسي الداخلي، وبذلك كانت تخدم قضية الدفاع عن الوطن وقضية الثورة معاً.

إن وضع المعارضة على العموم يزداد حرجاً يوماً بعد يوم جراء احتدام الصراع بين الطرفين المتحاربين، بين قضية الدفاع عن الوطن والغزو الإيراني. الأمر الذي يستحيل معه أي موقف وسطي لأي قوة وطنية ويستحيل معه الوقوف بمعزل عن حرب الدفاع عن الوطن دون صب الماء في طاحونة الغزاة المحتلين بصرف النظر عن جميع النوايا الحسنة في الوجود.

ولا يمكن للمعارضة أن تختار محتتها إلا بتبني الدفاع عن الوطن وهذا يتطلب أولاً وقبل كل شيء التحرر من عقدة الخوف من أن يضع تبني شعار الدفاع عن الوطن ليس فقط « الطبقة العاملة والكادحين عموماً، بل طليعة هذه الطبقة أيضاً، تحت جناح الدكتاتورية الفاشية البرجوازية الحاكمة » (١ - ص ٥٣) أو أن يطيل عمر الدكتاتورية. إذ أن الأمر على العكس فإن شعار « الدفاع عن الوطن » هو مفتاح الوضع كله، هو الذي يكسر طرق العزلة الذي يعزل المعارضة عن الجماهير الدفاعية ولا سيما القوات المسلحة أو « الشعب القادر » ولا يضع الطبقة العاملة وماليتها تحت جناح الدكتاتورية بل بالعكس تماماً إذ أنه ينازعها على زمام المبادرة والقيادة السياسية لقضية الدفاع عن الوطن.

إن قوة المعارضة الآن لا تقاس بقوتها العسكرية الضئيلة بالقياس إلى

القوات المسلحة للدولة ، ربما بنسبة واحدة بالمائة ، إنما تقاس بالدور السياسي والمعنوي الذي سوف تلعبه في استنهاض البطولات الجماهيرية التي لا يمكن بدونها الصمود بوجه الغزو طويلاً ، فضلاً عن رده على أعقابه وتحرير الأجزاء الثمينة التي يحتلها من أرض الوطن . وعن هذا الطريق فقط يمكن للمعارضة أن تلعب دورها المؤثر في حياة البلاد السياسية وأن تنتزع الحريات السياسية وأن تكسر احتكار السلطة السياسية من قبل الدكتاتورية الراهنة ليس عن طريق الكفاح المسلح ضد القوات المسلحة بل بالاشتراك معها في الدفاع عن الوطن الواحد والنضال السياسي ضد الدكتاتورية ..

إن المعارضة تضع الفرصة التاريخية للدفاع عن الوطن والثورة بانتظار الفرص .

الفصل الرابع

الدفاع الوطني والثورة قضايا استراتيجية وتكتيكية

١ - الاستراتيجية العالمية والوطنية

يشتمل الخط السياسي، أي الاتجاه العام للخط السياسي لحزب الطبقة العاملة على الهدف الذي تضعه الحركة العمالية، في مرحلة معينة من تطورها وعلى الوسائل الأساسية (نظام التحالفات الطبقية) لتحقيقه. إنه بمثابة خطة سياسية (يدعوها أحياناً خطة استراتيجية) تحدد اتجاه الضربة الرئيسية، والعدو الطبقي الرئيس وحلفاء البروليتاريا الأساسيين والموقف من القوى الوسطية والاحتياطات غير المباشرة للثورة (١٥ - ص ٢٢ - ٢٣).

فالاستراتيجية السياسية هي الخطة العامة لتحقيق أهداف البرنامج (الديمقراطي أو الاشتراكي) وتتم بمراحل كمرحلة الاستقلال الوطني والمرحلة الوطنية الديمقراطية ذات الأفق الاشتراكي ومرحلة التحولات الاشتراكية الكبرى.. وهلم جرا. فيمكن القول أن الاستراتيجية هي مستلزمات تحقيق البرنامج، وتتعلق بنسبة القوى الاجتماعية والسياسية بعضها إلى بعض التي يولدها التطور الاجتماعي الاقتصادي والنشاط السياسي الواعي لطلائع الطبقات الاجتماعية في البلد المعني. وليس فقط في البلد المعني وحده بل في منظومات البلدان التي ينتمي إليها وفي العالم على

العموم . (ويرتبط التكتيك بالاستراتيجي ارتباطاً لا ينفصم ويختص
بصور النضال والتنظيم لتحقيق الاستراتيجي) .

وحتى في ثورة أكتوبر الاشتراكية العظمى كان الوضع الدولي المنطلق
لتحقيق استراتيجية الثورة . فلولا انقسام الدول الرأسمالية الكبرى إلى
كتلتين واشتباكهما في صراع « الحياة أو الموت » أي صراع مصري لما
عاشت الثورة ، بل لما جرى الاستيلاء على السلطة . في ٢٣ تشرين
الأول / ١٩١٧ أي قبل الثورة بأسبوعين انعقدت اللجنة المركزية للحزب
بقيادة لينين وقررت القيام بالانتفاضة المسلحة وكان منطلقها الوضع الدولي
قبل كل شيء : « إن الانتفاضة المعادية للحرب في الاسطول الألماني كانت
برهاناً على نمو الثورة الاشتراكية العالمية في أرجاء أوروبا . والحال يوجد من
الناحية الأخرى خطر عقد صفقة بين الامبرياليين لخنق الثورة في روسيا »
(١٨ - ص) فالاستيلاء على السلطة في الوقت المناسب - ما دام
الامبرياليون متورطين في الصراع فيما بينهم وقبل أن يتفقوا على خنق
الثورة - هو الذي انقذ الثورة الروسية وافسح في المجال لتوطيدها وبناء
الاشتراكية وتحويل الاتحاد السوفيتي إلى قاعدة لبناء الاشتراكية في البلدان
التي انتصرت فيها الثورة فيما بعد .

وكانت الحرب العالمية الثانية المرة الأخيرة التي اشتبكت فيها الدول
الامبريالية في صراع حياة أو موت فيما بينها واضطر أحد الطرفين
المتحاربين وهو الطرف الذي تسود فيه الديمقراطية البرجوازية إلى
التحالف مع الاتحاد السوفيتي ضد الحلف الفاشي . وقد أدى الدور الرئيس
الذي اضطلع به الاتحاد السوفيتي في الحرب التحررية إلى انهيار ألمانيا
الهيترية وإيطاليا الفاشية واليابان العسكرية وإلى انتصار الثورة بالتالي في
الصين والهند الصينية وأوروبا الشرقية والوسطى . وبمساعدة الاتحاد السوفيتي

بنت هذه البلدان المجتمعات الاشتراكية وتكونت في العالم منظومة اشتراكية عالمية على ربع مساحة الأرض وتضم ثلاث اعشار سكانها . كما أن انهيار الفاشية الدولية أدى إلى انهيار النظام الكولونيالي القديم وقيام حوالي ١٠٠ دولة مستقلة جديدة . وغدا بإمكان أي شعب في هذه الدول ، يريد أن يتجنب السير في طريق التطور الرأسمالي ويختار السير في الاتجاه الاشتراكي من التطور ، أن يعتمد على الدعم الكامل الجوانب من المنظومة الاشتراكية العالمية .

واصبح الوضع العالمي ملائماً لانتصار الثورة حتى في جوار الولايات المتحدة حصن الامبريالية الرئيس ، شرط أن تحشد الثورة أكثرية الشعب الساحقة ضد العدو المعزول شعبياً كما جرى في كوبا ونيكاراغوا ، وأن يتسنى للمنظومة الاشتراكية دعمها . كما أن عدداً من الثورات تعقدت ودخلت مأزقاً حرجاً أو منيت بالفشل أما جراء التدخل الامبريالي المباشر وعدم استطاعة المنظومة الاشتراكية تقديم الدعم المناسب أو لعدم مساندة الأكثرية الساحقة من الشعب للثورة أو لكل هذه الاسباب جميعاً : كما جرى في اليونان وافغانستان و.. الخ ويلقي الانعزاليون اليساريون اللوم في الفشل على المنظومة الاشتراكية وبالتحديد على الاتحاد السوفيتي بذريعة انه لم يقدم الدعم الكافي متجاهلين أو جاهلين عزلتهم عن أكثرية شعبهم غير المقتنعة بعد بضرورة الثورة . قال المجلس في مقدمته لطبعة ١٩٥٥ لكتاب ماركس « نضال الطبقات في فرنسا ١٨٤٨ - ١٨٥٠ » : « وقد ولى زمان الهجمات المفاجئة ، وزمن الثورات التي تقوم بها اقلية واعية ضئيلة ترأس الجماهير غير الواعية . وحيث يكون المقصود تحويل النظام الاجتماعي تحويلاً تاماً ، ينبغي على الجماهير بالذات أن تشترك في هذا ، ينبغي عليها بالذات أن تدرك الهدف الذي يدور النضال من أجله ،

الهدف الذي تهرق دماءها وتضحى بحياتها من أجله . وهذا ما علمنا اياه تاريخ السنوات الخمسين الاخيرة . ولكنه لا بد من عمل مرير دائب لكي تفهم الجماهير ما يجب فعله ، وهذا العمل هو على وجه الضبط هو ما نقوم به الان ، ونقوم به بنجاح يدفع خصومنا إلى احضان اليأس والقنوط » (١٩ - ص ص ٢٢٩ - ٢٣٠) .

وبعد تسعين سنة ونيف غدت كلمات المجلس هذه ابلغ دلالة في عالمنا اليوم إذ ترتبط الثورة الوطنية ، يعني الثورة في قطر معين بالف وشيجة وشيجة بقضية السلام العالمي وتخضع لها كجزء من كل ويجب تمييز ثلاث مراحل في التاريخ العالمي بهذا الصدد :

أولاً - مرحلة الرأسمالية الحرة في القرن التاسع عشر إذ رأى ماركس وانجلس أن الثورة الاشتراكية لا يمكن أن تنتصر إلا إذا كانت عالمية أي إذا شملت البلدان الرأسمالية المتطورة في اوربا ولم تكن خارج اوربا عهد ذاك دولة رأسمالية يعتد بها .

ثانياً - مرحلة القرن العشرين حتى الحرب العالمية الثانية ، مرحلة الامبريالية والحروب الامبريالية إذ ارتأى لينين أن الثورة يمكن أن تنتصر في بضعة بلدان أو في بلد واحد .

ثالثاً - المرحلة العالمية الجارية مرحلة النظامين العالميين المتكافئين استراتيجياً : الاشتراكي والرأسمالي - وهي موضوع بحثنا ، ونعني خضوع الثورة في القطر المعني لقضية السلام العالمي : وهذا ناجم من طبيعة عصرنا - عصر الذرة والفضاء الكوني والخطر على البيئة والثورة العلمية والتكنولوجية .

فنحن اليوم نعيش في عالم واحد متكامل ومتواكل ومتناقض في آن واحد ولم تعد الثورة في هذه المرحلة من التاريخ العالمي مرتبطة في قيامها كما كانت في المرحلة الثانية بالحروب الامبريالية، أو بالحرب بين النظامين العالميين المتناقضين: الاشتراكي والرأسمالي فمثل هذه الحروب أصبحت تعني انتحاراً نووياً للانسانية وتدميراً تاماً للحضارة. ولم يعد حساب الحساب للوضع الدولي في صياغة استراتيجية أية ثورة ضرورياً فقط للاعتبارات الانسانية المحضة - احتمال تحولها إلى حرب كبرى أو انتحار نووي - بل أيضاً من أجل حساب الحساب لفرص نجاحها أو تحولها إلى كارثة وطنية شاملة للسكان كما يجري امام اعيننا الآن في كردستان العراقية.

إن الحزب الذي يعي مسؤوليته ازاء شعبه ووطنه وطبقته لا يستطيع ان يصوغ استراتيجيته بمعزل عن استراتيجية السلام العالمي التي صاغها المؤتمر السابع والعشرون للحزب الشيوعي السوفيتي. وهي من اعظم الانجازات التاريخية للعلم الماركسي - اللينيني والمبادئ الانسانية. وتطبيقاً لهذه السياسة ينسحب الجيش السوفيتي من افغانستان وتعرض الحكومة الافغانية المصالحة الوطنية مع ثورة الردة وتعرض حكومة كمبودجيا المصالحة مع نوردوم سيهانوك وقوات السفاح بول بوت. وتتفاوض حكومة نيكاراغوا الثورية مع ثورة الردة للمصالحة وتعرض الثورة في سلفادور التراجع المنظم والمساومة بين الثورة والردة.

إن استراتيجيتنا الوطنية يجب أن تنطلق أولاً من اننا نعمل في دولة وطنية يتعرض استقلالها للخطر وثانياً - إن العراق ينتمي إلى منظومة الدول العربية والدول الشرق اوسطية والعالمية والخ.. إن الحرب العراقية الايرانية ليست الحرب الوحيدة في المنطقة، فإلى الشرق منها مباشرة

توجد الحرب غير المعلنة ضد افغانستان وإلى الغرب من العراق يناضل الشعب الفلسطيني ضد الاحتلال الإسرائيلي وكذلك لبنان وفي اثيوبيا توجد حرب اهلية ساخنة وفي السودان حرب ممثلة وبين ليبيا وتشاد.. وكل هذه الحروب في منطقة Centeom (القيادة المركزية) الأميركية وتهدد هذه الحروب قضية السلام العالمي. ويعقد استمرار بعضها معالجة بعضها الآخر وعلى سبيل المثال: فإن استمرار الحرب ضد افغانستان يقيد حرية الاتحاد السوفيتي في ايجاد حل سريع لحرب الخليج واستمرار هذه ما دام العراق وايران متشابكين في صراع مصري يعقد قضية الشعب الفلسطيني في نضاله الصعب ضد الاستعمار الصهيوني كما يعقد كفاح الشعب اللبناني الذي يقاتل منذ بضعة عشر سنة والسلاح بيده ضد العدوان والاحتلال الإسرائيلي وضد الانعزالية.

فكيف يجب أن نعدل استراتيجيتنا وتاكتيكنا لتنسجم مع الاستراتيجية الجديدة، استراتيجية السلام والتعاون بين النظامين العالميين المتناقضين جذرياً، لتلائم الظرف العالمي الراهن وظروف المنطقة والامة العربية وتعتمد على الواقع الموضوعي لبلادنا التي تخوض حرباً وطنية عادلة دفاعاً عن الاستقلال الوطني وحق الشعب في اختيار نمط الحياة الذي يريده بملء حرته، مستنيرين بالتفكير الجديد الذي يعم الحركة الشيوعية العالمية؟

إن حرب الاستنزاف المدمرة المهلكة تدور للسنة الثامنة على التوالي بين العراق وايران. ويقا تل العراق دفاعاً عن النفس للسنة السادسة على التوالي. وقد انهكت الحرب الشعبين وقد اشتبك النظامان في صراع مصري واصبحا عاجزين عن الانفكاك عن بعضهما، وهذا يصدق على النظام الايراني بالاخص الذي يرفض حتى الآن كل وساطة وكل تسوية

على العكس من النظام العراقي .

يرى بعض المراقبين أن إيران لم تعد قادرة على اجتياح العراق واحتلاله . والحال أنه حتى عبقرية لينين في ١٩١٨ كانت لا تزال ترى أنه من غير الممكن التكهن بنتيجة الحرب ولكن بعد بضعة أشهر فقط انهارت ألمانيا وحلفاؤها . فمن الصعب غاية الصعوبة التكهن بما ستنتهي إليه الحرب . وفي حرب متكافئة كالحرب الجارية الآن يلعب العامل النفسي ، أي المعنوي ، الدور الفاصل ، وهو ما يصعب جداً التكهن به في ظل الانظمة الاستبدادية . وحتى الآن تستمر الحرب وتقرض إيران كالفار خريطة العراق بقضم صغيرة . إن زمرة صدام حسين قد اعلنت مراراً أنها لن تتنازل عن حكم العراق إلا ارضاً خالية من « الاثني عشر مليون » عراقي . ومن باب اولى أن تبيد الشعب الكردي (كما اباد الاتراك الارمن في الحرب العالمية الأولى) قبل أن تضطر إلى الانسحاب من كردستان العراقية . إن التعاون والتنسيق بين الثوار الاكراد والقوات الغازية الايرانية لم يعد مجرد خيانة للوطن بل يمكن أن يعني أيضاً تسير عملية الابداء الفاشية للسكان الآمنين .

٢ - الاستراتيجية الوطنية في ظروف الحرب الوطنية

وكما شخص المؤتمر الوطني الرابع للحزب الشيوعي العراقي ، وجرى بحثه فيها تقدم ، فإن الحرب العراقية الايرانية دخلت مرحلتها الثانية أو طورها الثاني . وتم تبادل الادوار بين الطرفين فغدا المعتدي ضحية والضحية معتدياً والمهاجم مدافعاً والمدافع مهاجماً وانتقل ميدان الحرب إلى ارض العراق منذ تموز ١٩٨٢ ومن ثم عرض العراق شروط صلح ديمقراطي عادل رفضتها ايران كما رفضت شروط وقف القتال الشامل

واجراء مفاوضات سلمية.

إن الحرب عامل خارجي وبالنسبة لثورة بلد المدافع عن نفسه دفاعاً عادلاً والذي - تدور الحرب على أرضه يمكن أن تلعب الحرب دور « الصدمة الحاسمة غير الملائمة » فهي صدمة لان الغزو الايراني ليس نابعاً من المجتمع العراقي ولكن كونها حاسمة في مصائر الثورة يعني انها على رأس العوامل الاستراتيجية الاساسية التي يجب أخذها في رسم الخطة الاستراتيجية السياسية أو في تعديلها تعديلاً جذرياً. وهو ما كان يجب على المعارضة العراقية أخذه بنظر الاعتبار منذ تموز ١٩٨٢، بيد أنها تجاهلت هذا العامل.

ولكن ما الذي يستوجب تغيير الخطة الاستراتيجية ؟ وهل الحرب بحد ذاتها سبب كاف لمثل هذا التغيير ؟.

يقول العالم السوفييتي اناتولي بافلنكو : « تتغير الاستراتيجية نظراً لانتهاء مرحلة استراتيجية وحلول المرحلة الاخرى التالية ويكون هذا مرتبطاً في العادة بتنفيذ المرحلة المعينة أو تغيير توزيع القوى الطبقية » (١٧ - ٧٨).

وعليه يوجد سببان لتغيير الخطة الاستراتيجية (١) تنفيذ مهام المرحلة أي البرنامج الادنى (٢) تغيير علاقة القوى أو توزيعها . بيد أن الشرط الأول في العراق لم يتحقق أي أن المهام والاهداف البرنامجية للطور الراهن من الثورة الوطنية الديمقراطية لم تتحقق بل بالعكس فهناك دلائل تشير إلى أن تحقق الثورة البرجوازية من أعلى من جانب النظام القائم، لم يتوقف فقط بل توجد علائم ارتداد أيضاً عما تحقق فعلاً، ومنها الغاء نقابات العمال في القطاع العام، والغاء قانون العمل والغاء وزارة الاصلاح الزراعي

باعتبار أن الاصلاح قد انتهى والحال أن أكثر من ٣٠ ٪ من الأرض المزروعة وهي اخصب جزء منها وأكثرها تطوراً بقيت بحوزة الملاكين.

بيد أن تغييراً جوهرياً طرأ على المهام البرنامجية ، موضوعياً . فإن الغزو الايراني - وخطر الاحتلال الايراني للعراق وتجزئته يضع في جدول العمل صيانة استقلاله التام ووحدة ارضه ، على رأس الاهداف البرنامجية . ومن هنا برزت إلى المقدمة مهمة الدفاع عن الوطن التي لم يكن لها ضرورة بالطبع في الخطة الاستراتيجية حتى حزيران ١٩٨٢ .

ولم يكن تأثير الغزو الايراني ليقف عند هذا الحد فقط فقد أثر على مواقف جميع الطبقات وبالتالي على توزيع القوى الطبقية . فاعاد الغزو هذا التوزيع على نحو جديد ، وهذا يستلزم تغيير الخطة الاستراتيجية برسم خطة جديدة تتفق مع مقتضيات الحرب الوطنية التحررية والثورة الوطنية الديمقراطية معاً .

٣ - الهدف الرئيسي (الاستراتيجي)

لقد فرضت الحرب هدفاً رئيسياً جديداً على اللوحة الاستراتيجية وهو (انتهاء الحرب) ومنذ بدء الحرب تبني الحزب الشيوعي العراقي شعار انتهاء الحرب وسحب القوات العراقية إلى الحدود الدولية . وقد اكتسب هذا الشعار مضمونا جديداً في الطور الثاني من الحرب إذ غدا يعني صيانة استقلال العراق وحق شعبه في تقرير مصيره بنفسه . ولذا ربط المؤتمر الوطني الرابع للحزب ربطاً دقيقاً محكماً بين انتهاء الحرب والسلام العادل الذي يعني ضمان حق تقرير المصير للشعبين بما فيه حق اختيار النظام الاجتماعي والسياسي وصيانة وحدة وسلامة اراضي كل من البلدين كما

تقدم بحته . واعطى المؤتمر الاولوية لشعار انتهاء الحرب على حساب شعار اسقاط الدكتاتورية واقامة البديل الديمقراطي . ولكن الميل الانعزالي دأب على تشويش الصورة بانزال الشعار الاستراتيجي إلى مرتبة التكتيك وكأن الاستقلال الوطني التام وحق تقرير المصير اهداف تكتيكية وليس اهدافاً مصيرية ، يتوقف عليها مصير البلاد والثورة . وقد اختزل الميل الانعزالي شعار انتهاء الحرب بصلح ديمقراطي عادل إلى مجرد تكتيك لجر الجماهير إلى الإصطدام بالحكومة القائمة « لكي تتعلم الجماهير من تجربتها » بان الاولوية يجب أن تعطى لاسقاط النظام (١ - ص ٥٢) وذلك بتفسير انتهاء الحرب بتقويض الجبهة الدفاعية ، بدعوة الجنود إلى ترك الجبهة والطلاب إلى ترك التدريب العسكري ، دون أي تفكير في أن هذه الدعوات لو تحققت فسوف تفتح ابواب البلاد على مصاريعها أمام جحافل الخميني المتعصبة تعصباً اعمى ، دون شعور بالمسؤولية .

إن انتهاء الحرب مع الحفاظ على الاستقلال التام وحق تقرير المصير بصد الغزو الايراني ليس فقط شعاراً أو هدفاً استراتيجياً رئيسياً وحسب بل الهدف الاستراتيجي الأول ما دام خطر الاحتلال الاجني ماثلاً ، إذ عليه يتوقف مصير الشعب والثورة . وهذا يعني أن الهدف الاستراتيجي الثاني « اسقاط النظام » يخضع للاول وليس العكس ويرفض الديالكتيك الماركسي في السياسة وضع هدفين رئيسين استراتيجيين في مستوى واحد من الاولوية ، فهذا من الاختيارية وليس من الديالكتيك . وكما في الاستراتيجي لا توجد في التكتيك ايضاً مهمتان مركزيتان اثنتان في آن واحد بل توجد دائماً مهمة مركزية واحدة في وقت واحد .

إن شعار انتهاء الحرب يستلزم اسناد الدفاع الوطني بكل قوة لحماية الاستقلال الوطني حتى يتمكن الشعب العراقي بمساعدة الضغط الدولي

وبالتنسيق مع الشعب الايراني من تحقيق انتهاء الحرب بصلح ديمقراطي عادل بدون الحاق ، وعن هذا الطريق يمكن للمعارضة أولاً كسب القوات المسلحة وثانياً التغلغل بين الجماهير لمعرفة مشاكلها والعمل على حلها بتنظيم اشكال بسيطة من التنظيمات الشعبية التي تنهض بادرارة الحياة الاقتصادية والاجتماعية التي لا تتعارض معها بل تسند المجهود الحربي مما يفوت على السلطة الدكتاتورية فرصة ضرب هذه التنظيمات وتفرض على السلطة اشكالا من الحريات السياسية التي تتيح للمعارضة تعبئة الجماهير وتنظيمها أولاً للدفاع عن الوطن وثانياً للاستعداد للثورة ولنا من الفترة التي سبقت كومونة باريس وثورة اكتوبر دروس غزيرة في هذا المجال .

أما البقاء عشرات السنين على الجبال وفي المنفى وترديد شعار إنهاء الحرب واسقاط الدكتاتورية فلن يقدم الثورة العراقية خطوة واحدة إلى الامام وانما يؤخرها أكثر فأكثر ويحمل الجماهير المزيد من المآسي وقد يعرض الوطن للاحتلال .

٤ - العدو الرئيس

إن تشخيص العدو الرئيس هو أحد القضايا الأساسية في رسم الاستراتيجية السياسية . وقد شخص الحزب الشيوعي العراقي منذ ١٩٧٩ الدكتاتورية الرجعية المعادية للديمقراطية باعتبارها العدو الرئيس الذي يقف عائقاً دون استئناف مسيرة الثورة الوطنية الديمقراطية . ومنذ الغزو الايراني للعراق في تموز ١٩٨٢ أصبح العدو الخارجي هو العدو الرئيس فقد احتل مؤقتاً محل العدو الداخلي لانه ، أي العدو الخارجي ، يهدد البلاد بنير مزدوج أجنبي وداخلي أشد رجعية وخطراً بما لا يقاس من العدو الداخلي أي الدكتاتورية الراهنة . وما دام هذان العدوان متناحرين فيما

بينهما في معركة مصيرية إذ يريد احدهما - الخارجي القضاء على الآخر - الداخلي فلا يمكن أن يشغلا مركزاً واحداً في نفس الوقت، أي مركز العدو الرئيسي ما داماً مشتبكين في صراع الحياة أو الموت. ويحاول الميل الانعزالي في تخطيطه وتشوشه أن يضع العدوين في صعيد واحد في آن واحد، وهذا أيضاً من الاختيارية وليس من الديالكتيك. ففي الحرب العالمية الثانية كانت الامبريالية المحورية الالمانية - اليابانية - الايطالية العدو الرئيسي للشعوب وغداة الحرب اصبحت الامبريالية الاميركية وحلفاؤها من الناتو هي العدو الرئيسي للشعوب. وبالنسبة للشعب الصيني كان الغزاة اليابانيون وعملاؤهم هم العدو الرئيس ثم عادت دكتاتورية شيانغ كاي شيك الفاشية هي العدو الرئيس بعد انهيار اليابان.

وعندما يزول خطر الاحتلال الايراني للعراق فسوف تعود الدكتاتورية إن بقيت إلى احتلال مركز العدو الرئيس. إن القول بأن الزمرة الحاكمة في العراق اليوم (هي زمرة وليس طبقة) (١ - ص ٥١) ضرب من الحذلفة، من التظاهر بالدقة العلمية المتناهية.... فإن الزمرة الحاكمة تمثل مصالح أوسع فئات البرجوازية العراقية، انها تمثل البرجوازية القومية البرجوازية الجديدة على النمط الغربي، أما أتباع ايران فهم من بقايا الاقطاع والبرجوازية الاسيوية الرجعية القديمة البالية التي تريد العودة بالعراق إلى ما قبل ١٤ تموز. والبرجوازية القومية هي التي تقود كطبقة الدفاع الوطني ضد الغزو الايراني. ولا يستطيع ألا يرى ذلك إلا النعامة السياسية التي تدفن رأسها في الرمل لئلا يراها الصياد.. ولولا التفاف البرجوازية القومية وحتى الجماهير الواسعة من البرجوازية الصغيرة حول الحكومة الراهنة لانهارت تحت ضربات العدو.

وما دام خطر الاحتلال الايراني ماثلاً فإن البرجوازية القومية حليف

ضروري للشعب في دفاعه الصعب من أجل حقه في تقرير مصيره بنفسه ضد الغزو الإيراني. ولا يستخلص من هذا البتة ضرورة بقاء الدكتاتورية الراهنة سالمة حتى نهاية الحرب. فالدكتاتورية القائمة هي شكل من أشكال الحكم البرجوازي، وفي ظروف الحرب الدفاعية الوطنية العادلة يمكن ويجب تغيير هذا الشكل دون أن تتيح عملية التغيير الفرصة للغزاة لاختراق الجبهة - وهذا التغيير من شأنه أن يفسح في المجال لتحقيق الهدف الرئيس التالي: « الحكومة الوطنية الديمقراطية الائتلافية » حتى قبل أن تنتهي الحرب. وقد تصور ماركس نفسه مثل هذا الاحتمال كما تقدم بنا بحثه في حرب ١٨٧٠ - ١٨٧١ عندما غزا الألمان فرنسا في الطور الثاني من الحرب وحل الشعب الفرنسي السلاح ضد الغزاة ونصح ماركس العمال الفرنسيين بعدم البدء بالحرب الأهلية ما دام الغزاة في فرنسا..

وقد لا يتحقق اسقاط الدكتاتورية إلا بعد الحرب بسنوات ما لم تحل محلها سلطة الاحتلال الإيراني - الرجعي المزدوج، ما دامت المعارضة ملتزمة بموقفها الانعزالي السلمي من قضية الدفاع الوطني.

إن الخطأ في تحديد العدو الرئيس في الظرف المناسب يضيع على القوى الثورية الفرصة التاريخية لقيادة النضال الوطني وبالتالي قيادة الثورة ويسبب خسراؤها لحلفاء لا غنى عنهم مهما كانوا وقتين لضرب العدو الرئيس وتعريض نفسها لتلقي الضربات من العدو الرئيس والعدو الثاني في آن واحد ولا تشفع لها تضحياتها الجسمية نتيجة لذلك لتبرير خطئها الاستراتيجي.

٥ - القوى الأساسية والاحتياطية في الاستراتيجية:

القوى الأساسية في الثورة الوطنية الديمقراطية هي: ١ - الطبقة العاملة

٢ - سواد الفلاحين ٣ - وامتدادهم في المدن ولا سيما المثقفون الشعبيون
اما القوى الاحتياطية فهي الفئات التقدمية من البرجوازية ولا سيما
المتوسطة والصناعيون. وهذه القوى الاجتماعية الاساسية والاحتياطية، هي
التي تدعم الحرب الوطنية الدفاعية العادلة التي تقودها الآن البرجوازية
القومية لوحدها بسبب موقف المعارضة السليبي منها. ولا تلعب فيها الطبقة
العاملة دوراً سياسياً مستقلاً جراء انعزال طليعتها السياسية عنها بسبب
موقفها السليبي من الدفاع عن الوطن حتى الآن، وظروف الارهاب
الفاشي.

ومع ذلك فان الطبقة العاملة تضطلع باوسع دور في الدفاع عن الوطن
سواء باعتبارها القوى المنتجة الرئيسية أو باعتبارها القوة الضاربة ضمن
القوات المسلحة أي سواء في الانتاج المدني أو الانتاج الحربي أو القتال
الفعلي في الجيش النظامي أو الجيش الشعبي...

إن الحرب الوطنية العادلة قد صلبت الطبقة العاملة وعززت دورها في
المجتمع وفي القوات المسلحة أي في أعظم وأهم اجهزة الدولة بالرغم من
انفصال طليعتها السياسية عنها.

وقد بلغت نسبة العمال في القوة العاملة نحو الثلث فاصبحوا أكثر من
الفلاحين عدداً لأول مرة في تاريخ القطر. إن استخدام أكثر من مليون
عامل مصري وأجنبي بالإضافة إلى العمال العراقيين مؤشر آخر إلى ازدياد
وزن العمال الاجراء بالنسبة لمجموع الشغيلة ويمكن القول الآن بلا مجازفة
أن عدد الاجراء الآن من عراقيين وغيرهم يناهز عدد السكان الآخرين
العاملين في عمل مجزى. وهذا دليل واضح على تبلتر المجتمع العراقي أي
بروز الطابع البروليتاري للمجتمع. إن عملية استخدام العمال الاجانب قد

سبقت الحرب أي أن استخدامهم في البدء لم يكن تعويضاً عن العمال المجندين في القوات المسلحة.

ومع ان الحرب حولت مئات الألوف من العمال من ميدان الإنتاج الاجتماعي إلى القوات المسلحة من جهة فإنها عززت وزن الطبقة العاملة الاقتصادية والاجتماعي من جهة أخرى. إذ سلحتها ودربتها على القتال وسيستها في عملية الدفاع عن الوطن. وهذا ما يلفت إليه انتباه الدكاتورية الراهنة ويقض مضاجعها بالنسبة للمستقبل. وقد صرح الدكتور العراقي في خطاب له في ١١ آذار / ١٩٨٧ انه يفكر منذ مدة بالغاء كلمة (عامل) واستبدالها بكلمة (موظف) بالنسبة لعمال القطاع العام الذي يضم أكبر المشاريع وأعلاها تقنية وبالتالي يستخدم أرقى أقسام الطبقة العاملة ثقافة ونسبة كبيرة منها عديداً. أما السبب الموجب فهو ان العوائل « ترفض الخطيب العامل الذي يطلب يد ابنتهم ولا تردد في تزويجه إذا كان موظفاً ». وقال أيضاً انه يفكر بالغاء قانون العمل ل يتمتع عمال القطاع العام بنفس الامتيازات التي يتمتع بها الموظفون. وانه - وهنا بيت القصيد - يريد أيضاً الغاء النقابات العمالية لعمال القطاع العام ويستبدالها بالاتحادات بالنسبة للقطاع الخاص. انه يريد حل أبسط أشكال التنظيم الطبقي للقسم المتقدم المنظم من الطبقة العاملة - النقابات التي سبق له أن أعدم أبرز قادتها البعثيين محمد عايش وبدن فاضل، إنه يريد أن يحو النضال الطبقي للعمال بمحو اسمهم من قاموس اللغة العربية وحرمانهم من سلاحهم الوحيد - التنظيم - ويذيبهم في البيروقراطية بيد أن الهدف الرئيس هو تقويض دور الطبقة العاملة القائد في ثورة الشعب الآتية عن طريق شق صفوف الطبقة بفضل قسمها المتقدم عنه بتفسيخه بالفتات.

وبالنسبة للمستقبل إن أشد ما تخشاه الدكتاتورية هو نهوض الحركة البروليتارية الثورية من خلال حرب الدفاع عن الوطن، رغم أنها بطشت بتنظيمها السياسي وحرمتها من جميع وسائل الاحتجاج الشرعية وتحاول الدكتاتورية افساد وعي العمال الطبقي بأسباغ صفة الموظف، الأفندي البرجوازي الصغير عليهم لتخلق طبقة بروليتارية بيرقراطية إلى جانب البرجوازية البيرقراطية. التي هي أساس الدكتاتورية القائمة.

وقد تعززت مكانة الطبقة العاملة خلال الحرب، بفضل تطور القوات المسلحة أيضاً. فإن الماكينة الحربية اليوم هي ذاتها جهاز صناعي ضخم يفوق بآلياته وتقنيته وملاكماته كل الجهاز الصناعي في العراق هذا فضلاً عما يسوده من ضبط عسكري قسري متفوق بصرامته وقسوته على الجهاز الصناعي الرأسمالي المدني ولم تعد المؤسسة العسكرية جيش الفلاحين الفقراء الأميين الذي كان نموذج اللواء (١٩) الذي كان أداة بيد الردة ضد ثورة ١٤ تموز فحتى الفلاحون والمثقفون الشعبيون (الصغار) المجندون في القوات المسلحة اكتسبوا إلى هذا الحد أو ذاك صفات بروليتارية - باستثناء صفة واحدة هي انتاج القيمة. فقد (تبلتروا) إلى حد معين في الجهاز العسكري المصنع وغدوا عمالاً موصوفين واقتربوا من العمال المتقدمين الذين سبق أن تربوا في المشاريع الكبيرة.

ووجود العمال بنسبة كبيرة إلى جانب فئات الكادحين الأخرى ولا سيما الفلاحين والمثقفين الشعبيين في القوات المسلحة، جنباً إلى جنب يسهل إلى أبعد حد عملية التحالف في حلف العمال والفلاحين، الأساس الراسخ للجبهة الوطنية الحقيقية، القادرة فعلاً على تحقيق التحولات الثورية الوطنية، الديمقراطية. إن القوات المسلحة تغدو أقوى حلقة لحلف العمال

والفلاحين وسائر الكادحين الحلقة الفتية القادرة والمسلحة والقتالية ، وبالتالي أقوى حلقة في جيش الثورة. وقد قال لينين: « استوعبت القوات المسلحة خلال الحرب زهرة الأمة ، الجزء القادر من الشعب ، إن هذا العامل يؤكد وحده بقوة الحاجة والأهمية للعمل العسكري الذي قام به الحزب البلشفي في الكفاح من أجل كسب ملايين الشغيلة المعبثين للحرب. فإذا أمكن كسب تلك القوى الهائلة إلى جانب الثورة فسوف يقدم للبروليتاريا حليفاً جماهيرياً مسلحاً ، وفي نفس الوقت فإن هذا سوف يجرد الطبقات الحاكمة من سلاحها ويعطي الامكانية لاكمال الثورة بسرعة وبأقل ما يمكن من سفك الدماء » (٧ - ج ١ ص ٢١).

تتحدث المعارضة عن الجبهة العريضة بيد أنها لا تعني بها سوى الأحزاب المعارضة للحكومة. وتدعو أحياناً قواعد الحزب الحكومي ولكن ليس لجره إلى الجبهة الوطنية بل لتقويضه كحزب مع ان هذا الحزب يقبض على ملاكات الدولة والمنظمات الاجتماعية. وفوق كل شيء ملاكات القوات المسلحة ومهما قلنا بصدد أهمية كسبه للجبهة العريضة فليس من المبالغة بشيء ويخوض أعضاؤه وكوادره غمار الحرب منذ البدء جنباً إلى جنب مع مؤيدي الأحزاب الأخرى ويقدمون التضحيات كسائر أبناء الشعب. وتتعامل المعارضة المسلحة مع القوات المسلحة تعاملها مع عدو لدود وتقيم الدكتاتورية جداراً سميكاً بين القوات المسلحة والمعارضة. أما الانعزالية فإنها تعمل على تعزيز هذا الجدار بدلاً من أن تعمل على خرقه بالتحالف مع القوات المسلحة.

وباستثناء فئات من الاقطاعيين ومن البرجوازيين الرجعيين ومن رجال الدين ، انحازت البرجوازية القومية على العموم إلى جانب الشعب ضد الغزو الايراني للعراق ، وهي التي تقود القوات المسلحة من خلال أبنائها

الضباط ، وهي تفعل ذلك خوفاً على سلطتها وثروتها من الضياع بالطبع .
ولكن هذا لا يعني أنها من القوى الاحتياطية في معركة الدفاع عن الوطن
إذ أنها أكثر من ذلك مع الأسف فهي التي تقود الدفاع عن الوطن لوحدها
الآن بسبب موقف المعارضة الانعزالي السلبي من الدفاع عن الوطن وبسبب
شعور البرجوازية بحاجتها إلى الشعب الذي لا تتذكره إلا في الملهمات ،
فمن الممكن انتزاع مكاسب سياسية منها بالنضال ، الجماهيري من دون
الحرب الأهلية ، التي تتعارض مع الدفاع الوطني . هذا ما تمليه علاقة القوى
الراهنة في البلاد وهذا من أهم الاستنتاجات السياسية التي تمليها الظروف
الراهنة .

ولكن هل يجوز التساوم مع برجوازية حاكمة تخوض حرباً وطنية
دفاعية عادلة ؟

كتب ماركس رسالة إلى نيوفنغيس في ٢٢ / شباط / ١٨٨١ أي بعد
عشر سنوات من كومونة باريس جاء فيها : « أنت تدلني على الأرجح إلى
كومونة باريس ولكن أغلبية الكومونة لم تكن البتة اشتراكية ، ولم يكن من
الممكن أن تكون اشتراكية ، ناهيك بأن الكومونة كانت انتفاضة مدينة
واحدة فقط في ظروف استثنائية . ومع ذلك كان بوسع الكومونة ، لو
كانت تملك نصيباً معيناً من التفكير السليم ، أن تتوصل إلى مساومة مفيدة
لسواد الشعب كله مع فرساي الأمر الوحيد الذي كان يمكن بلوغه
آنذاك) (٥ - ٢٤٨) .

الفكر السليم على حد تعبير ماركس كان يميل على كومونة باريس
المهيمنة على عاصمة البلاد ومن ورائها ٣٠٠,٠٠٠ عامل مسلح أن تتساوم
مع الحكومة البرجوازية التي خانت وطنها وتساهمت مع العدو لتنتزع

سلاح العمال.. ذلك لأن المساومة كان يمكن أن تكون لصالح سواد الشعب لأن المساومة مع الحكومة كانت الشيء الممكن الوحيد في ظل الغزو الألماني، كان بإمكانها أن تضع حداً للإرهاب الدامي الذي ذهب ضحيته فيما بعد ٤٠,٠٠٠ عامل باريس استشهدوا بعد سقوط الكومونة، فلماذا لا تكون المساومة جائزة وممكنة بل وضرورية أيضاً مع برجوازية قومية لم تكن وطنها بعد بل لا تزال تقود لوحدها معركة الدفاع عن الوطن؟ - ونعني بالمساومة التحالف للدفاع عن الوطن ومن أجل صلح ديموقراطي عادل - لماذا؟ وخطر الاحتلال الإيراني والتبعية الإيرانية ماثلان؟ لماذا كان جائزاً للمعارضة الديمقراطية ولا سيما الحزب الشيوعي في الصين التحالف مع دكتاتورية جيانغ كاي شيك الفاشية ضد الغزو الياباني؟ فهلا يجوز لمعارضة مسلحة انزوت بنفسها وراء كواليس المسرح السياسي في البلاد وبذلك وضعت نفسها تحت رحمة العدو الخارجي أن تتساوم مع برجوازية قومية لا تزال تقود الدفاع عن الوطن لوحدها؟ .

إن الموقف الانعزالي السلبي السائد في صف المعارضة من قضية الدفاع الوطني إنما يرجع أيضاً إلى العجز عن رؤية ما استجد في علاقة القوى منذ تموز ١٩٨٢، تغير مواقع الطبقات والقوى السياسية نتيجة الغزو الإيراني للعراق، الأمر الذي يستلزم تعديل اللوحة الاستراتيجية تعديلاً جذرياً ما دامت الحرب دائرة الرحى تشكل خطراً على الاستقلال الوطني. إن انعزال المعارضة عن سواد الشعب لثماني سنوات متوالية بسبب الإرهاب الفاشي باديء ذي بدء وعجزها بالتالي عن رؤية المستجدات في حياة البلاد السياسية أدى بها إلى الوقوف موقفاً انعزالياً سلبياً من قضية الدفاع عن الوطن فتفاقت عزلتها عن الجماهير وحصرت نفسها في حلقة مفرغة لا تجد منها مخرجاً لنفسها.

إن دور الطليعة لا يمكن أن تضطلع به فصيلة انفصلت جسدياً عن جماهير الطبقة العاملة وسواد الشعب لعدة سنوات على التوالي. كما إن الطبقة المتقدمة لا يمكن أن تلعب دور الطليعة في المجتمع ما دامت منفصلة عن قيادتها السياسية. إن هذا النمط من العلاقات واستمراره لعدة سنوات متوالية دليل كاف بحد ذاته على خطأ السياسة التي تنتهجها الطليعة وعلى ضرورة إعادة النظر فيها وتعديلها جذرياً إن لم يكن نبذاً كلياً.

٦ - الحلقة المركزية في التاكتيك:

من المبادئ الأساسية في التاكتيك السياسي أي في فن القيادة السياسية اكتشاف الحلقة المركزية في سلسلة الأحداث، الحلقة الأولى التي يؤدي الامساك بها إلى جر السلسلة بأكملها كما يقول لينين. فما هي هذه الحلقة الرئيسية في الوضع الراهن هل هي الانتفاضة المسلحة أو حرب الأنصار لاسقاط الدكتاتورية أم الدفاع عن الوطن؟

سبق وأن بينا أسباب استبعادنا لاحتمال اسقاط الدكتاتورية سواء بانتفاضة شعبية أو بالكفاح المسلح لقوى الانصار أو بانقلاب عسكري فوقي في ظل الغزو الايراني المتفاقم ما لم تؤمن الجبهة الدفاعية بوجه الغزاة. فالدفاع عن الوطن هو المهمة المركزية أو الحلقة المركزية التي يؤدي الامساك بها إلى جر السلسلة بأكملها ولا يمكن الامساك بنفس القوة بمحلتين في آن واحد لأن هذا يؤدي إلى تشتيت الجهد، وليس إلى تركيزه، كالركض وراء أرنبين في وقت واحد. وهذا لا يعني التخلي نهائياً عن اسقاط الدكتاتورية وإنما تركيز الجهد على الدفاع عن الوطن وعن طريق ذلك فقط يمكن أن تحقق انهاء الحرب بدون الحاق؟ وتغيير الحكومة على أساس اوسع تحالف بين جميع القوى الحريصة على الدفاع عن الوطن.

إن الانعزالية لا ترى الدفاع عن الوطن بوجه العدوان الإيراني الذي جر أوسع الجماهير إلى خضم أعنف نشاط منذ ثورة ١٩٥٨ - ١٩٥٩ . لأنها تغمض عيونها عليه باصرار فلا ترى فيه نشاطاً جماهيرياً سياسياً بالغ العنفوان ونضالاً وطنياً من أعلى أشكال النضال وقد مر بنا كيف أن لينين لا يفرق بين الانتفاضة الوطنية والحرب الوطنية العادلة إلا بالشكل . فقد حجب الحقد المقدس على النظام الراهن عنها رؤية أي شيء سواه . لقد صدت جماهير الجنود والضباط شرقي البصرة أقوى وأطول حملة (كربلاء - ٥) شنها العدو المتفوق بالرجال والذي زج بلا مبالاة بالخسائر البشرية بموجة إثر موجة من المتعصبين الذين خيلتهم الأوهام وأعمتهم شهوة الفتح وكان هذا أعظم نشاط سياسي خلال سنين عديدة .

وكثيراً ما يجري الخلط بين الشعار أو الهدف الرئيسي في الاستراتيجي وبين الحلقة المركزية في التاكتيك . وقد رفضت الانعزالية اعتبار الدفاع عن الوطن في الطور الراهن من الحرب الحلقة المركزية التي تمكن من تحقيق الهدف الاستراتيجي بانهاك الحرب وانهاء الدكتاتورية والأنكى من ذلك هو انها ترفض هذه المهمة باعتبارها اياها دفاعاً عن الدكتاتورية « ليس إلا » ١١ وحتى في الحرب الامبريالية بعد ثورة شباط ١٩١٧ في روسيا أخذت قضية حماية الجبهة من اختراق العدو ، أي الدفاع عن الوطن بنظر الاعتبار وكشرط جوهري لانتصار الثورة فكتب لينين .. « حيث يكون للبلشفية فرصة لبدء آرائها جهاراً لا تجد هناك تفكيك تنظيم وقد شجب البلاشفة الفوضوية والبلانكية ، وعملوا بصبر لتكوين أكثرية واعية في القوات المسلحة كما في البلاد بأسرها ضد البرجوازية ، أكثرية تستطيع نقل السلطة إلى البروليتاريا . وكان كسر معنويات القوات المسلحة من شأنه إعاقه هذه المهمة وعليه لم يكن باستطاعة البلاشفة أن يساهموا فيه

وكانت الوحدات التي يسودها نفوذ البلاشفة في القوات المسلحة القديمة المفككة تتحول إلى نواة للجيش الثوري ذي الجدارة القتالية والمنضبط والمستعد للدفاع سوية مع الحرس الأحمر البروليتاري عن الثورة ضد أعدائها الداخليين والخارجيين وضد خلفية التفكك العام التنظيمي والمعنوي للقطعات العسكرية وكانت المقاومة البطولية لهذه الوحدات للهجوم الألماني خلال الاختراق في تارنوبول وفي الدفاع عن ريغا وفي معركة موثنوند دليلاً واضحاً على ذلك» (٧ - ج ٢ ص ٣٥).

وهكذا حتى في الحرب الامبريالية كان من الضروري حماية الجبهة من اختراق العدو لتأمين الثورة ضد البرجوازية. ذلك هو المنطق الثوري غير الانعزالي، الدفاع الصامد عن الوطن ضرورة لا بد منها لانتصار الثورة - هذا هو منطق ماركس ولينين.. وهذا هو عين الصواب سواء كانت الثورة تدق الأبواب أو لا تزال بعيدة إلى هذا الحد أو ذاك.

وليس الكفاح المسلح بنظر الماركسية اللينينية سوى شكل من أشكال النضال وهذا يعني أنه تكتيك وليس استراتيجية أما بالنسبة للفوضوية فهذا مبدأ مطلق. والمبدأ الأساسي لاستخدام الكفاح المسلح من وجهة النظر الماركسية اللينينية هو اعتماده على الجماهير أي ألا يكون استخدامه بمعزل عن قناعة أوسع للجماهير، كما هو الآن كفاح المعارضة في العراق في ظل الغزو الإيراني وليس اعتباطاً انحسار نفوذ المعارضة المسلحة في كردستان بالذات منذ ١٩٨٣ وانزواؤها في المناطق الحدودية الوعرة والضئيلة السكان. فقد أدركت الجماهير، سواء العربية أو الكردية بوعيتها الوطني خطر الغزو الإيراني على استقلال البلاد وانبرت للدفاع عن الوطن منصرفاً عن المعارضة المسلحة رغم كرهها للدكتاتورية.

إن سلاح المعارضة في هذا الطور من الحرب يجب أن لا يستخدم ضد القوات المسلحة المدافعة عن الوطن بل ضد الغزو لصدده وردده على أعقابها بالتعاون مع القوات المسلحة. وفيما عدا ذلك يجب ألا يستخدم إلا للدفاع عن النفس ضد الارهاب الفاشي أو أي عدوان آخر.

إن اسقاط النظام عاجلاً واقامة الحكومة الائتلافية الوطنية الديمقراطية لتشن الحرب الثورية ضد الغزاة الفاتحين هو الشيء (الجميل المؤثر الساطع) على حد تعبير لينين، بيد أن هذا لا يزال غير ممكن والغزو الايراني لا ينتظر حتى يتحقق هذا.. والانعزالية إذ ترفض شعار الدفاع عن الوطن الآن وتشوه شعار إنهاء الحرب فوراً بصلح عادل دون الحاق وتحوله بدوره إلى جر الجماهير من أنفها للنضال ضد المدافعين عن الوطن تحت راية النضال ضد النظام بدلاً من النضال ضد الغزاة إنما يعمق انعزالها عن الجماهير ولا يبقى لديها سوى شعار « يسقط النظام » وبذلك تشوه فن القيادة السياسية الماركسي اللينيني الذي يفترض « ٢ - اجادة متابعة حالة الجماهير ومزاجها ، والاندماج بها لدرجة معينة ولكن دون السير في مؤخرة الحركة الجماهيرية ، ب - المقدرة على ايصال الجماهير إلى موقف سياسي جديد عن طريق تعليمها من تجربتها الخاصة ، بما في ذلك من تجربة الأخطاء والهزائم ، معرفة ايجاد طريق ملموس أو انعطاف خاص للأحداث يتيح رفع الجماهير إلى درجة جديدة للنضال . ومن الهام لدى ذلك ، عدم الاقتصار على طرح شعارات سلبية فقط موجهة ضد النظام القائم أو شعارات تصوغ فقط الأهداف النهائية للحركة العمالية بل إعطاء الجماهير برنامجاً ايجابياً لكل لحظة سياسية . ومن الهام بمكان أيضاً القيام في كل لحظة معينة بابرار المهمة الجديدة والوسيلة الرئيسية لتأديتها ، اللتين يمكن بمساعدتهما تحضير الانتقال إلى مهام أخرى أيضاً في الطريق نحو

الهدف الاستراتيجي ..» (١٣ - ص ٢٣).

وقد رأينا كيف حولت الانعزالية حتى الشعار الايجابي « انهاء الحرب فوراً ». الذي يتجاوب مع رغبات أوسع الجماهير في العراق وايران إلى شعار سلمي ضد الدفاع عن الوطن وضد النظام القائم الذي هو نفسه، بتلهف لانهاء الحرب ولا نشاهد أي شعارات تلي حاجات الجماهير الراهنة والتي تساعدنا على تلمس طريقها وسط مصاعب الحرب وويلاتها، بل كل شيء سلمي ضد الدفاع عن الوطن وضد المجهود الحربي وليس فقط ضد النظام القائم. ومصابة المعارضة هي انها تظن ان هذا التاكتيك السلمي هو الذي يجر إليها الجماهير الواسعة في حين أنه لم يزلها الا عزلة وترك الجماهير تحت رحمة النظام.

وتستغل الدكتاتورية هذا الوضع ببراعة لعزل المعارضة وترويض الجماهير ليس فقط لفترة الحرب بل لما بعدها أيضاً.

إن الدفاع عن الوطن هو الحلقة المركزية ولكنه ليس الحلقة الوحيدة بالطبع وهو لا يعني مطلقاً التخلي عن النضال السياسي ضد الدكتاتورية في سبيل الحرية السياسية للشعب وفي سبيل ادارة الحرب ادارة ديمقراطية وتحمل أعباء الحرب على كاهل الأغنياء وتخفيفها عن كاهل الفقراء وباختصار تحقيق النهضة السياسية والروحية الضرورية للدفاع عن الوطن ولتحرير الأراضي المحتلة بما في ذلك النضال من أجل تغيير الحكومة إلى حكومة ديمقراطية ولا سيما وان للقوى الثورية خبرة غزيرة في التحالف مع البرجوازية القومية على قاعدة (تضامن - نضال - تضامن) وهذا تحالف وطني محدد ضد الغزو والاحتلال ولا يعني بأي حال من الأحوال العودة إلى تحالف السبعينات. فالتاريخ لا يعيد نفسه. وقد تغيرت مواقع

الطبقات. بيد أن جبهة البعث وليست قيادته الحالية من الممكن والضروري أن تنظم إلى تحالف ديمقراطي ثوري مقبل وفي ظروف الحرب يعني التضامن: التحالف ضد الغزو وخطر الاحتلال كما يعني النضال: الكفاح السياسي ضد الدكتاتورية والارهاب الذي تمارسه. والنضال من أجل إنهاء الحرب بسلام عادل بدون إلحاق يستلزم أيضاً القيام بحملة عالمية لحمل المجتمع الدولي على الضغط على إيران لوقف القتال الشامل والتفاوض السياسي لإنهاء الحرب والتنسيق مع القوى الثورية الإيرانية المناهضة للحرب ولا سيما حزب توده وكذلك تعبئة جميع القوى المحبة للسلام وعلى رأسها الاتحاد السوفيتي للعمل من أجل إنهاء الحرب.

إن هذا الصمود يهيء كل الشروط الضرورية لإنهاء الدكتاتورية إذا لم يفلح الشعب في الإطاحة بها خلال الحرب. والدكتاتورية لن تجد نفسها في وضع أسهل للبقاء لأن مشاكل ما بعد الحرب ستكون أصعب بكثير من مشاكل أيام الحرب - وهذا ما تثبتته تجربة البلدان الأخرى التي خاضت حرباً طويلة مدمرة كهذه فسيكون من الأسهل الإطاحة بالدكتاتورية.

إن حرب الدفاع عن الوطن ضد الغزو والاحتلال يمكن أن تكون مدرسة للثورة والتمرين الأكبر والأخير للاعداد للثورة. فنخبة الرجال القادرين من أبناء الطبقات الشعبية من عمال وفلاحين ومثقفين هم الآن مسلحون ومدربون ومقاتلون في صفوف القوات المسلحة في جبهات الدفاع عن الوطن أو في المؤخرة، هم في الحقيقة وواقع الأمر جيش الثورة العتيق ومن بينهم عناصر طلائع الطبقات الشعبية والفئات الاجتماعية من شيوعيين وديمقراطيين وبعثيين وقوميين عرباً وأكراداً... إلخ وهم في كل لحظة يقدمون التضحية والفداء بنكران ذات من أجل القضية العامة قضية الوطن. وتترعرع في نفوسهم الروح الوطنية الثورية الجديدة الوطنية

الدفاعية العادلة وليس الوطنية البرجوازية الرجعية الشوفينية العدوانية
التوسعية التي تنشرها البرجوازية الرجعية .

إن الروح الوطنية الثورية الجديدة تنتشر عفويًا في صفوف القوات
المسلحة العراقية منذ بداية الغزو الإيراني للعراق / تموز ١٩٨٢ ، وتحرق
بنيران الحرب العداوة الشوفينية والعنصرية والحقد الايديولوجي الرجعي
الاعمى ضد الشيوعية والديمقراطية وضد الأكراد التي غرستها الامبريالية
والطبقات الحاكمة والقوى الرجعية . وتربي الحرب الوطنية الطويلة الدائرة
الرحى فضلاً عن ذلك روح الجهاد الجماعي بالحد من الفردية والأنانية
والروح الرفاقية بين رفاق السلاح بما فيها التضحية بالنفس من أجل إنقاذ
الرفيق من الخطر . وبكلمة ان الدفاع العادل عن الوطن يستلزم البطولات
الجهادية والفردية ويربي . لدى خيرة أبناء الشعب القادرين تلك القيم
الروحية التي لا يمكن بدونها قيام أي ثورة عظيمة ، أي ثورة الملايين .

بيد أن الحرب الوطنية العادلة لا تتيح تربية تلك القيم الروحية فقط بل
تربي جماهير الجنود سياسياً أيضاً فبصرف النظر عما تبثه الحكومة من دعاية
سياسية فانها تجر الجماهير إلى النشاط السياسي غصباً عنها فتدفع الجندي
إلى أن يفكر مع نفسه ، إن لم يتهامس مع رفيق السلاح أو يتفاهم معه
بالرمز والإيحاء : لماذا كانت هذه الحرب ؟ هل كانت قضاء وقدرًا أم كان
بالإمكان درؤها ؟ وماذا يجب عمله بعد الحرب ؟ كيف ستنتهي ؟ كيف
سنبني السلام ؟ كيف نعيد بناء الوطن الذي خربته الحرب ؟ وفي ظل أي
حكومة سنوطد السلام ونبني الحياة الجديدة ؟

. ولو كان موقف المعارضة سليماً من الحرب الوطنية الدفاعية لوجهت
هذه المشاعر الثورية والخواطر العفوية توجيهاً سياسياً واعياً . ومع ذلك

سيفكر الجنود بالتغيير أي بالطريق الثوري ومن صفوف القوات المسلحة بالذات ستنتقل حركة جديدة حركة ديمقراطية ثورية عفوية جبارة. ونؤكد على العفوية لان المعارضة لا تزال تقف موقفاً انعزالياً وحتى عدائياً من القوات المسلحة المدافعة عن الوطن ولا شك في أن ترك حركة الجماهير للعفوية بدون قيادة سياسية مجربة يسهل على الدكتاتورية قمعها أو تضليلها فضلاً عن قمع وتشتيت شمل المعارضة. ولذلك فإن مفتاح الوضع السياسي الراهن بأكمله يتوقف على تغيير موقف المعارضة رأساً على عقب وذلك بتبنيها شعار الدفاع عن الوطن وتحالفها مع القوات المسلحة المدافعة عن الوطن بدلاً من مهاجمتها.

كما أن صمود الدفاع العراقي بوجه الغزو الإيراني من شأنه ان يفتح عين الشعب الإيراني على حقيقة حكمه وبطلان سياستهم التوسعية الفاشية المقامرة بأرواح مواطنيها الذين تقدمهم بلا حساب قربانا لشهوة الفتح والاعتصاب على مذبح القومية الشوفينية المطلية بطلاء ديني زائف. فيتححر الشعب فكرياً من العبودية الايديولوجية وهذه البداية الضرورية لنهوض ثوري شعبي جديد عارم لا يبقى شيئاً من بقايا القرون الوسطى ولا يذر. ويتضاءل أمامه النهوض الثوري السابق الذي اطاح بالشاه وحده وترك كل التركة الشاهنشاهية القروسطائية سالمة. هذا فضلاً عن أن الحرب كشفت عن جميع عورات الحكم الرجعي وخدمته للمصالح الاقطاعية والبرجوازية الرجعية وتنكره لحقوق ومصالح الجماهير الكادحة وفضلاً عن المآسي والتضحيات الجسام التي تكبدها الشعب والخراب والدمار الذي شمل البلاد والارهاب الوحشي المسلط على الرقاب. ولذلك دعا حزب توده في بيانه بمناسبة الذكرى السادسة للحرب: « فلنصر صفوفنا في النضال من أجل وقف الحرب المدمرة واسقاط النظام الرجعي ! ».

أما انتصار الغزو الايراني على الشعب العراقي فسيطيل فترة الارتداد في ايران إلى العديد من السنين وسيفتح المجال لتطور ايران كقوة امبريالية كما كان يطمح الشاه المقبور نفسه. فانتصار العدوان سوف يقوي الحكم الرجعي اقتصادياً وسياسياً واجتماعياً وعسكرياً.. إذ سيسهل الانتصار «مهما سيكون عليه شكل الحكم الذي ستفرضه ايران على العراق» نهب ثروات العراق، ويعزز مواقع الحكم الرجعي في ايران وتتصاعد الشوفينية على حساب الوعي الطبقي للكادحين ويتصاعد الارهاب ضد القوى الثورية وتتفتح شهوة الحكم الرجعي للتوسع والهيمنة على البلدان العربية الاخرى بدءاً ببلدان الخليج ولبنان وما يتطلبه ذلك من عسكرة للمجتمع والاقتصاد الايرانيين والعودة إلى التحالف مع الامبريالية كما كان الامر في عهد الشاه الميت، للحفاظ على الغنائم : وكل هذه كوابح ثقيلة في طريق النهوض الثوري ومن شأنها دفع الدول الصغيرة أكثر فأكثر إلى الارتقاء في احضان الامبريالية لحمايتها من التهديد الايراني.

بيد أن دولاً أخرى كتركيا وباكستان فضلاً عن الدول الامبريالية لن تقف مكتوفة اليدين لتترك ايران لوحدها تنعم بغنائمها ومن هنا خطر توسع الحرب الذي يهدد السلام العام ليس في المنطقة وحسب وهو الخطر الذي اشار إليه بيان الحكومة السوفيتية آنف الذكر (الفصل - ٣).

أما بالنسبة للعراق فلا شك في أن انهيار دفاعه الوطني وتشيت شمل جيشه لن يضع المعارضة في الحكم بل الاحتلال الايراني. وسوف يتسبب ذلك للشعب العراقي والامة العربية بخيبة امل وانهيار معنوي تفوق ما اصابها في جميع حروب إسرائيل. وستفرض سلطة الاحتلال الايراني نظاماً قرووسطياً ظلامياً على الشعب العراقي وسيسحق كل القوى الوطنية

ويتنكر لكل حق قومي ويفرض ايدولوجيته الرجعية بالحديد والنار .
ويحارب العلم والحضارة المعاصرة ويشن مذابح طائفية رهيبة تفوق كل ما
سبقها في القرون الخمسة السابقة . في حين حتى إذا خرج النظام العراقي
الراهن سالماً من الحرب بعد فشل الغزو الايراني فسيخرج نظاماً مهزوزاً
خائراً مداناً امام الشعب الذي يتحمل اعباء الحرب وويلاتها والحال تكون
الجماهير في أعلى مزاج ثوري واقوى روح معنوية بعد أن تكون قد
ارغمت العدو الخارجي على احترام ارادتها في الحفاظ على الاستقلال
الوطني واحترام حرّيتها في اختيار النظام الذي تريده .

٧ - اتجاه الضربة الرئيسية

من اركان الاستراتيجية السياسية تحديد اتجاه الضربة الرئيسية
والمقصود باتجاه الضربة الرئيسية عزل تلك القوى المعارضة التي لا تريد أو
تعوق الانتصار الحاسم على العدو الرئيس وقد لعبت هذا الدور
البرجوازية الليبرالية في الثورة البرجوازية الديمقراطية الروسية ، إذ أنها لم
تكن تريد بل كانت تعرقل اسقاط الاوتوقراطية واقامة الجمهورية . كانت
تريد فقط ملكية دستورية أي انها كانت ضد انتصار الثورة الحاسم أو
الكامل ومع اجهاضها . وفي مرحلة الثورة الاشتراكية اصبحت الاحزاب
الانتهازية البرجوازية الصغيرة (المنشفيك والاشتراكيون الثوريون) هي
المعرقل لانتصار الثورة الاشتراكية إذ كانت تريد جمهورية برجوازية .

وفي الطور الثاني من الحرب العراقية الايرانية ، حرب الدفاع العادل
عن الوطن بالنسبة للعراق ، تلعب الدكتاتورية المعادية للديمقراطية
وسياستها الارهابية دور المعرقل لتعبئة كامل طاقات الشعب المادية
والروحية الضرورية لدرء خطر الاحتلال الايراني . والحال يضطلع الميل

الانعزالي السلبي في صف المعارضة بالدور المكمل للدكتاتورية في تعويق الحركة، رغم زعيقه ضدها. ومن دون فضح الميل الانعزالي السلبي عن الدفاع عن الوطن ودحره ومن دون تبني المعارضة لقضية الدفاع عن الوطن باعتبارها قضيتها هي بالذات، كما انها اليوم قضية الشعب جميعاً، فلا يمكن كشف الدور المعوق الذي تلعبه الدكتاتورية المعادية للديمقراطية في تعبئة كامل طاقات الشعب في سبيل الدفاع عن الوطن الأمر الذي بدونه لا يمكن تحقيق الانتصار على الغزاة الفاتحين وتحرير الاراضي المحتلة ولا يمكن بالتالي تهيئة وتعبئة الجماهير للثورة.

إن الدفاع عن العراق يزداد صعوبة يوماً بعد يوم فالغزو الايراني يتفاقم والامدادات بالسلاح تتوارد على ايران. كما لم يسبق له مثيل منذ بدء الحرب، وتضحيات شعبنا وجيشنا الوطني تزداد كلما طال الحرب ولا مخرج من هذا المأزق إلا بنهضة سياسية وروحية شاملة. وهذه غير ممكنة في ظل الدكتاتورية والارهاب الفاشي. ولعزل الدكتاتورية ووقف الارهاب يجب أولاً تبني المعارضة قضية الدفاع لتخرج هي نفسها من العزلة التي ضربتها على نفسها برفضها الدفاع عن الوطن، وهذا لن يتحقق من دون دحض الميول الانعزالية في صف المعارضة ايدولوجيا وسياسياً وعزل العناصر المتشبثة بها بعناد. وقد كرس هذا الكتاب لتشخيص هذه الميول في حركتنا اليوم وكشفها بيد أن هذه المهمة الايدولوجية والسياسية، عزل القوى المعوقة للمسيرة الثورية، هي اصعب المهمات الاستراتيجية كافة وأكثرها حساسية لأنها قضية نضال داخلي، داخل المعسكر الوطني وحتى داخل الطليعة ذاتها وتفتقر إلى اوسع جهد جماعي مثابر.

إن الأولوية في هذا النضال الداخلي هي لدحر الميل الانعزالي إذ من دونه لا يمكن عزل الدكتاتورية والارهاب ودحرها ومن دونه لا يمكن

حتى الحديث عن زعامة الطبقة العاملة لا في الحرب الوطنية التحررية ولا في الثورة.

إن أكبر مشجع لنا في النضال الصعب ضد الانعزالية النقد والنقد الذاتي الشيوعي الذي مارسه المؤتمر السابع والعشرون للحزب الشيوعي السوفييتي علانية وبيالغ الصراحة والجرأة. وقبله بنحو ثلاثة اشهر انعقد المؤتمر الوطني الرابع للحزب الشيوعي العراقي وكان من بين انجازاته وثيقة لتقييم سياسة التحالف مع حزب البعث وقد جاء فيها نقد ذاتي جرى للاخطاء التي شخصت على انها أخطاء ذات طابع يميني. علماً أن الشيء الرئيس في فترة التحالف ١٩٦٨ - ١٩٧٨ كان انجاز حلقة من حلقات الثورة الوطنية الديمقراطية. وكان الظرف المساعد على وقوع اخطاء ذات طابع يميني هو التحالف بالذات مع البرجوازية الوطنية بما فيها البرجوازية الصغيرة كما أن التحالف مع الاحزاب الاشتراكية الديمقراطية كذلك ظرف ملائم للوقوع في الاخطاء اليمينية وكان ديمتروف قد نبه إليه منذ ١٩٣٥. ولكن كما يقول الروس من يخاف الذئاب عليه أن لا يتوغل في الغاب.

ومنذ انتهاء التحالف نهاية كارثية على يد البعث في ١٩٧٨، وحتى اليوم جرت مياه غزيرة تحت القناطر كما يقال احياناً. فإن احداثاً جساماً ذات أهمية تاريخية دولية قد وقعت ولا تزال تجري ولا سيما الحرب العراقية الايرانية التي تتفاقم يوماً بعد يوم. وتبعاً لذلك أيضاً تغيرت ظروف النضال بالنسبة للشيوعيين تغيراً جذرياً ودرامياً فمن التحالف مع الحكومة إلى الاحتراب معها ومن ظروف السلام إلى ظروف الحرب، ومن العمل بين الجماهير في ظروف شبه شرعية إلى السرية المطلقة بلا ارتباط بالشرعية أو بالجماهير في الغالب الاعم وكذلك كان شأن قوى المعارضة

الآخري ، من قبل ومن بعد . وفي الظروف الجديدة ترعرع الميل الانعزالي كما تنمو الادغال إذ وجد تربته ومناخه الملائمين وبغياب المكافحة يعني انعدام النضال الفكري ضد التحريفية والدوغمائية ، وبسبب البعد عن الجماهير أيضاً . وبالمقابل انحسر الميل اليميني وغيرت كثرة من عناصره مواقعها ومالت إلى « اليسار » وانضوت تحت جناحه وغدا الميل الانعزالي « اليساري » هو الخطر الرئيس في الحركة .

ونوقشت وثيقة تقويم التحالف بين الحزبين الشيوعي والبعث بعد سبع سنوات من انهيار التحالف ذاته - وانشد المناضلون ضد الميل اليميني بعد عدة سنوات من الايغال في الانعزالية « اليسارية » التي لم ترد أي كلمة تشير إلى خطرها من قريب أو بعيد في وثائق المؤتمر الوطني الرابع المنشورة .

ويعطي موقف المعارضة الانعزالي السليبي من الدفاع عن الوطن وممارستها الكفاح المسلح الهجومي ضد الجيش العراقي المدافع عن الوطن ، يعطي الدكتاتورية ذريعة بيدها لتحريم مجرد الانتماء إلى احزاب المعارضة تحت طائلة عقوبة الاعدام فيخلو الجو للدكتاتورية وتعزل المعارضة .

إن الماركسية اللينينية تعلمنا أن « المعيار الرئيس لاختيار اشكال النضال هذه أو تلك هو الحفاظ على اتصال دائم بالجماهير وقيادتها » (١٣ - ص ٢٤) .

إن انعزال الطليعة عن الطبقة العاملة وعن سائر الجماهير يؤدي إلى ظهور الذيلية في السياسة بصورة جديدة ففي البيئة البعيدة عن جمهرة الشعب الكبرى وحيث تسود اوضاع متخلفة اجتماعياً وقوى متخلفة تغدو الطليعة المنفصلة عن طبقتها ذنباً بائساً للنفوذ القومي البرجوازي المنعزل

هو بدوره عن الجماهير، والذي يخذو هو بدوره أيضاً ذنباً للعدو. إذ يستحيل اشغال موقف وسط في الصراع التناحري الطاغى بين قوتين رئيسيتين احدهما معتدية والاخرى ضحية للعدوان فإما التحالف مع الضحية أو الوقوع تحت رحمة المعتدي أي تحت قيادته، أو على الاقل التزام موقف الحياد الايجابي لصالحه. والادعاء بالاستقلال في موقف كهذا محض كلام فارغ. وشكل الكفاح المسلح أو غير المسلح ليس هو مجد ذاته العامل المقرر لجوهر النضال الثوري أو الاصلاحى فرب كفاح مسلح لا يخدم موضوعياً إلا العدو الالد، ومن هذا القبيل الكفاح المسلح المشترك بين الثوار الاكراد والقوات الايرانية الغازية ضد الجيش العراقى.

إن الانعزالية تحرم الطبقة العاملة من قيادتها السياسية المجربة وبذلك تحرم بالتالى ثورة الشعب من شرط رئيس لانتصارها. وهكذا تحت شعار الكفاح المسلح لاسقاط الدكتاتورية أولاً وقبل كل شيء أي قبل تحقيق السلام العادل أو الاثنين معاً ورفض الدفاع عن الوطن تساهم الانعزالية بقسطها في تكريس الدكتاتورية وتلتقي معها في افساد وعي الطبقة العاملة.

وهكذا فإن الخطر الرئيس في هذه الفترة هو الميل الانعزالي « اليساري » فان الميل اليميني لم يعد الخطر الرئيس في هذه المدة وليس لديه خط سياسى بديل محدد ومعروف يطرحه ويكتفى حالياً برفض شرعية المؤتمر الوطنى الرابع واعماله وموقفه غامض مضطرب من شعار الدفاع عن الوطن إذ لا يرى انه الحلقة المركزية ويقع تحت وهم الاثنين معاً أي النضال لانهاء الحرب واسقاط الدكتاتورية معاً وبنفس المستوى. والحال أن الميل الانعزالي « اليساري » قد خرج فعلاً عن قرارات المؤتمر

الرابع وفي مقدمتها اعطاء الاولوية لانهاء الحرب بصلح عادل على حساب إسقاط الدكتاتورية ومسحه اياه إلى رفض الدفاع عن الوطن وفتح الجبهة امام المعتدين بدعوة الجنود إلى تركها ورفض التدريب العسكري .

وبينما يطلق العنان للانعزالية على المستوى النظري والتثقيفي والتحريكي والعسكري - وبمختلف الوسائط لا يسمع صوت لاي نضال فكري مضاد للانعزالية ، وفي جو كهذا تترعرع بطبيعة الحال البلبلة والتشوش وروح التكنل وتنشط جميع القوى المعادية للطبقة العاملة لتفتيت طليعتها وينشط الميل اليميني من جهته ليشيع الليبرالية والروح التكتلية وزعزعة الثقة التي لا يعيش بدونها أي تنظيم ثوري في وقت تواجه الطبقة العاملة العراقية والشعب العراقي اشد المحن ، وهما في أمس الحاجة إلى الحزب الشيوعي المتماسك والمتمتع بثقة الجماهير .

والمخرج الوحيد من هذا المأزق هو النضال الفكري المبدئي والمنظم ولا سيما ضد - الانعزالية ، الخطر الرئيس في الوقت الحاضر وفي حزبنا بالذات . وبالطبع هذا لا يعني اهمال الخطر الآخر ، اليميني ، فإن الميلين المنحرفين يغذي احدهما الآخر ، والميل الذي نهمله سرعان ما يغدو خطراً جدياً .

وربما يتساءل المرء كيف يمكن للميول المنحرفة أن تتخندق في الاحزاب الثورية لفترات طويلة بالتناوب أو بالتعايش سوية ؟

لقد شخص فهد مؤسس الحزب الشيوعي العراقي الاساس الذاتي والموضوعي لذلك في كراسه التاريخي القيم « حزب شيوعي لا اشتراكية ديمقراطية » وعلى الرغم من مرور ما يقرب من ٤٤ سنة على تشخيصه والتطور الاقتصادي الاجتماعي الذي شهده القطر ونمو الطبقة العاملة وتطور حركتها مما أدى بالتالي إلى وضوح التيارات الانتهازية وتبلورها

نسبياً فإن تشخيص فهد لا يزال يحتفظ بحيويته إذ قال « ولم يكن من الغريب أن تظهر انعكاسات هذه الانتهازية بالإضافة إلى الانتهازية التي تعكسها الطبقات الأخرى بسبب وضع البلاد الاقتصادي الاجتماعي وطبيعة نضالنا التحرري في حزبنا بشكل إنحرافات يمينية ويسارية عن الخطة الثورية اللينينية ولم يكن من الغريب أن تظهر بشكل عنيف جارف، وفي الوقت نفسه مبهم ومشوش، وما سبب ذلك إلا ظروفنا الذاتية والموضوعية، ظروف قطرنا السياسية والاجتماعية، هذا القطر الصغير المتأخر، والجامع في الوقت نفسه لحزمة من متناقضات الامبريализم. وظروف طبقتنا العاملة الفتية التي لم يمض وقت طويل على خروجها من طبقة المنتجين الصغار والحرفيين وصناعهم ومن انحدروا من مراتب البرجوازية والبرجوازية الصغيرة » (١٤ - ص ٧٧).

وكما قال لينين إن الظرف الملائم للانحرافات والاختطاء وهو سياسة الحكم البرجوازي الذي يلجأ تارة إلى القمع الوحشي الذي يشجع التطرف اليساري الانعزالي أو الانتهازية اليسارية وتارة أخرى يمارس سياسة اصلاحية تشجع الميل أو الانحراف اليميني أو الاصلاحى وتارة ثالثة يتخذ السياستين معاً. كما أن الاضطهاد الفاشي يقتضي اللجوء إلى السرية الصارمة في التنظيم وغياب الديمقراطية التي تعني حق الانتخاب للهيئات القائدة بشكل طبيعي في الحزب السري ويستغل غياب الديمقراطية الاضطرابي فيها من قبل القيادات البيروقراطية لقمع العلنية والحوار والمناقشة الهادفة على اساس المركزية الديمقراطية وخنق كل صوت يخالف، مما يضعف المعالجة الجذرية للميول الانتهازية ويساعد على تخندق حاملها في الحزب وظهورهم بين فترة وأخرى ولبلبوس جديدة. وتبقى بعض عناصرهم تتذبذب من اقصى اليمين إلى اقصى اليسار.

وتعاني الحركة منذ سنوات من الميل اليساري الانعزالي إذ تجسد بشكل صارخ في موقفها من الحرب. إن الانتهازية « اليسارية » تنطلق من نفس الجذر الطبقي والايديولوجي للانتهازية اليمينية فقد جاء في « معجم الشيوعية العلمية » « إن اليسارية » هي ظاهرياً، على طرفي نقيض مع الانتهازية اليمينية. فهي تدعو إلى أشد اساليب النضال حزماً وأكثرها مغالاة في الثورية، وترفض كل الحلول الوسط وكل امكانية للتعاون مع المنظمات الاصلاحية، وتزدرى بالكفاح من أجل تحقيق المطالب الجزئية للكادحين. بيد أن هذا التناقض نسبي جداً. فإن الانتهازية « اليسارية » تعكس على غرار الانتهازية اليمينية، امزجة الفئات البرجوازية الصغيرة. إذا كان الموظف النقابي الذي يمثل القمة المتبرجة للطبقة العاملة هو الذي يقف وراء اليمين فإن « اليساريين » يحظون على حد تعبير لينين بمساندة « البرجوازي الصغيرة المسعور » والذي غالباً ما يكون قد خرج عن طوره بسبب الادقاع والويلات وغدا مستعداً للاقدام على أي عمل لمجرد الانفلات من كابوس الحياة المنغصة. والانتهازية « اليسارية » كاليمينية، تشوه النظرية الثورية. وهي تبجل الفوضوية والدوغائية. وإن شكلي الانتهازية اليميني و « اليساري » يعرقلان تطور العملية الثورية ويدفعان الحركة العمالية إلى طريق خاطيء فالاول يدفعها نحو التوفيقية والثاني نحو المغامرات وتبرهن التجربة على انتعاش نشاط العناصر الانتهازية اليسارية يحصل عادة، في مرحلة احتدام الصراع الطبقي وتزايد المصاعب والحرمانات » (١٥ - ص ٧٧).

إن المعارضة العراقية تعيش منذ ١٩٨٣ مأزقاً لم تقع بمثله من قبل ولا مخرج لها منه دون اعادة نظر جدية وجذرية في سياساتها ومواقفها. وإعادة النظر الجدية هذه يجب ألا تقتصر على القيادات بل أن تشترك فيها

القواعد والجماهير أيضاً بتنظيم حوار علني مفتوح لمناقشة اهم القضايا وفي مقدمتها « الدفاع عن الوطن ضد الغزو الإيراني وإنهاء الحرب بصلح عادل دون الحاق والبديل الديمقراطي للنظام القائم... » ، وإذا لم تبادر قيادات المعارضة إلى فتح باب النقاش الهادف البناء ، فانه سيفرض نفسه تلقائياً وعشوائياً وبصورة غير منظمة وربما بعد فوات الاوان .

إن المواقف والممارسات الانعزالية الراهنة في الحركة الوطنية العراقية كما رأينا لم تأت اعتباطاً ، لم تنبت كالفطر بعد زخة مطر إذ أنها ذات جذور طبقية وايدولوجية عميقة ولا يمكن معالجتها من دون نبش هذه الجذور واستئصالها . وهذه ليست عملية تنجز خلال حملة محدودة تستغرق مدة معينة . إنها بحاجة إلى عمل منظم دائب فكري بالاساس وسياسي وتنظيمي أيضاً . ويستلزم تشخيص الطابع الخاص للانحرافات والاطاء بصراحة وجراحة بلا مواربة . ولدى بعض القيادات خوف راعب من هذا الكشف بذريعة « الحفاظ على الوحدة » والحال أن الكبت والقمع ، والتلقين وحيد الجانب ، هي الطريق التي تؤدي حتماً إلى نفس الوحدة المبدئية .

وأصبح معروفاً على العموم أن الانعزالية والتطرف اليساري وروح المغامرة ، المنعزلة عن الجماهير الواسعة ، هي من سجايا المثقف البرجوازي الصغير وهذا صحيح على العموم بيد أننا نشاهد حتى عمالا واعين يقعون تحت نفوذ المثقفين الفكري في ظروف الانفصال الجسدي والفكري عن جبهة طبقتهم وتظهر عليهم نفس الاعراض الغريبة المرضية .

يقول لينين في مقاله حول « أهمية الذهب اليوم وبعد انتصار الاشتراكية التام » : - « ... إن الخطر الاكثر وربما الخطر الوحيد ، هو بالنسبة للثوري الحقيقي ، استعظام الثورية ونسيان الحدود والشروط فيما يخص تطبيق الاساليب الثورية تطبيقاً ملائماً وموفقاً . ففي هذا المجال

أكثر مما في غيره، كسر الثوريون الحقيقيون رقابهم، حين كانوا يأخذون في كتابة كلمة « الثورة » باحرف ضخمة، في اعتبار « الثورة » شيئاً شبه الهى، في تضييع رؤوسهم، في فقدان القدرة على التفكير مع الحد الأقصى من رباطة الجأش وصفاء الذهن، على التقدير والتثبت في أية لحظة وفي أية ظروف وفي أي مجال للنشاط يجب معرفة العمل على الطريقة الثورية وفي أية لحظة وفي أية ظروف وفي أي مجال للنشاط يجب معرفة الانتقال إلى العمل الاصلاحى. إن الثوريين الحقيقيين سيهلكون (لا بمعنى الهزيمة الخارجية، بل بمعنى الفشل الداخلى تمنى به قضيتهم) في حالة واحدة فقط - ولكنهم لا محالة سيهلكون في هذه الحالة - فيما إذا فقدوا صوابهم وتصوروا أن الثورة « الكبرى، المظفرة، العالمية » تستطيع وينبغي لها بالضرورة أن تحل جميع القضايا بالسبيل الثوري أياً كانت الظروف وفي جميع ميادين النشاط (١٨ - ص ص ٤٢٨ - ٤٢٩).

وهكذا ليس الانتهازيون وحدهم بل حتى الثوريون الحقيقيون بإمكانهم أن يدفعوا قضية الثورة إلى الفشل! وهكذا فإن تحقيق الثورة لا يجري كله في السبيل الثوري وحده بل في سبيل الاصلاحى أيضاً! هكذا يقول معلم الثورة لينين. والسبيل الاصلاحى في الكثير من الاحوال في عالم اليوم يتلاءم أكثر مع القضية الكلية قضية السلام العالمى. واصبح طريق الاصلاح ممكناً بفضل نسبة القوى العالمية الراهنة، يعنى التكافؤ الاستراتيجى بين النظامين العالميين: الاشتراكى والرأسمالى، اصبح ممكناً بالاعتماد على المنظومة الاشتراكية ولا سيما الاتحاد السوفيتى، شرط الاعتماد على أكثرية الشعب الساحقة، وكسب أكثرية القوات المسلحة أو على الأقل تأمين حيادها الايجابى لصالح الشعب.

إن التكافؤ الاستراتيجى بين النظامين هو على النطاق العالمى

وليس بالطبع في كل قطر على حدة. فإن نسبة القوى في البلد المعني هي التي تقرر مصير الثورة في التحليل الاخير. كما أن مجموع اسعار البضائع يعادل مجموع اقيامها والحال لا توجد إلا نادراً بضاعة تباع بسعر يعادل قيمتها بل تباع بسعر يتراوح حوالي معدل القيمة. والفرق واضح بين نسبة القوى في نيكاراغوا المجاورة للولايات المتحدة حيث تتمتع الثورة بنفوذ شعبي طاع ونسبة القوى في افغانستان حيث تحظى ثورة الردة بدعم واسع نسبياً من الجماهير المتخلفة. فإذا لم يكن بإمكان الثورة تحشيد تفوق ساحق بالقوى الشعبية على ثورة الردة (الثورة المضادة) فإن طريق الاصلاح لا طريق الثورة يكون الطريق الصالح للتغيير، وأن يكن تغييراً بطيئاً أكثر، واشد ايلاماً - وعندئذ لا يكون الثوري الحقيقي انتهازياً.

ومن العبث الحديث عن طريق الاصلاح في غياب الحرية السياسية بالطبع إذ يكون الحديث مجرد سخرية. على مثل هذه الافاق الرحبة يفتح عيوننا التفكير الجديد الذي تهب رياحه المنعشة ليس فقط على الحركة الشيوعية بل على جميع الحركات الديمقراطية والقومية التقدمية. وعلى الثوريين الحقيقيين أن يعيدوا النظر في جميع افكارهم المسبقة على ضوء هذا التفكير الجديد، بروحية متفتحة، بنفس جديد، متحررين من كل احكام مسبقة منطلقين من الافق العالمي الواسع وليس من زاوية نظر ضيقة لضفدع ينظر إلى العالم من قعر بئر عميق، بل من وجهة نظر نسر محلق.

خاتمة

النضال الايديولوجي ضد الانهزالية والانتهازية

نشأت الحركة العمالية العنقوية في العراق منذ ما يزيد عن ستين سنة. ومنذ البدء حاولت البرجوازية الليبرالية الهيمنة عليها سياسياً وايدولوجياً. وبدأت الخطوات الأولى للحركة السياسية للطبقة العاملة منذ اوائل الثلاثينات. ومنذ ذلك الوقت ولا سيما منذ تأسيس الحزب الشيوعي العراقي دار النضال الايديولوجي بين الحزب الشيوعي العراقي والبرجوازية الليبرالية من أجل الاستقلال الطبقي للحزب كحزب ثوري، وطني وامي. وفي عام ١٩٤٣ تكمل النضال بقيادة مؤسس الحزب ومنظره، فهد، بانتصار الحزب على الكتل الانتهازية، انتصاراً تاريخياً ثبت وجوده وتطوره كحزب سياسي مستغل للطبقة العاملة العراقية وقد لخص فهد هذه التجربة في كتابه التاريخي (حزب شيوعي لا اشتراكية ديمقراطية) وكان قد كتبه في كانون أول ١٩٤٣ ورغم مرور أكثر من ٤٣ سنة على الكتاب وما حدث من تطورات في الحركة العالمية وفي العراق فلا يزال مفعماً بالحياة ومع أن فهد كان يناضل نضالاً حثيثاً لتحقيق التحالف في جبهة وطنية مع حزب البرجوازية الحرة (الليبرالية) واحزاب البرجوازية الصغيرة فإنه لم يتوان لحظة واحدة عن النضال الايديولوجي

والسياسي ضد تأثيرها التخريبي في الحركة العمالية وفي الحزب ، كما يعكس كتابه آنف الذكر .

يشير فهد إلى التروتسكية دون أن يتوقف عندها فانصب هجومه في الكتاب على الكتل اليمينية والسمات اليمينية الانتهازية « كالاقتصادية » التي تحرف العمال عن النضال السياسي وتتركه للبرجوازية ... وقد أكد فهد ضرورة البحث عن جذور الانحرافات وحذر بشدة من الانصراف عنها إلى الأشخاص « الذين جاءوا بالانحرافات وقاموا بالتخريبات » وقال : « إنها تيارات ، وإن لم تتبلور بشكلها النهائي بعد ، متصلة بحركتنا ، وإن تكن غريبة عنها ايديولوجياً ، اني لا انكر دور الأشخاص في هذه التيارات ولكنهم ليسوا مصدرها ، انهم نباتات جذورها الراسخة في تربة قطرنا » ومن هذه التيارات :

١ - « ... العمال غير الواعين طبقياً « سياسياً » ولا يهتم في النضال سوى الحصول على زيادة بضعة فلوس على أجورهم وتحسين شروط عملهم دون النضال السياسي الشيوعي » .

« إن هؤلاء هم الاقتصاديون عندنا يسرون وراء الافندية الذين يريدون حصر النضال الوطني السياسي بهم ، أي بطبقة البرجوازية الحرة » (٤ - ص ص ٥٦ - ٥٧) .

٢ - « مراتب من العمال الماهرين ذوي الوعي الطبقي الناقص والممزوج بالانتهازية أولئك الذين يعيشون أو يريدون أن يعيشوا كما تعيش الطبقة الوسطى ويفكرون مثلها ويريدون أن يحسنوا احوالهم بنضال بروليتاري سلمي ، وهل لا يوجد عندنا عدا هؤلاء مراتب من الطبقات الأخرى ومن - المثقفين الذين يهتم سير حركة العمال على اساس سلمي لا

ثوري ؟ فهؤلاء هم الاشتراكيون الديمقراطيون الذين ترشيهم الطبقة
الرأسمالية في اوربا بالمراكز الوزارية ... (١٤ - ص ١٨) .

وقد نوه فهد بأن غياب احزاب أخرى في ذلك العهد بسبب الارهاب
وانعدام الديمقراطية دفع كثرة من العناصر الغربية إلى صفوف الحزب ،
وكانت هذه العناصر بؤرة للانتهازية والانحرافات .

وقد تغيرت منذ أستشهاد فهد (١٩٤٨) الظروف الدولية والداخلية
لانتهازية . فعلى الصعيد الدولي وإلى جانب الاشكال الجديدة من اليمينية
ظهرت الموضات (اليسارية الجديدة) و (التروتسكية الجديدة) التي
يستخدمها العدو الطبقي لمحاربة الشيوعية سواء من داخل احزابها أو من
خارجها . وكان لا بد لها أن تجد انعكاسها في العراق أيضاً ، في الظروف
المناسب . تلك الكتلة التي انشقت عن الحزب في عام ١٩٦٧ .

وهذا الميل (اليساري الجديد) يختلف في الظاهر عن الميل اليميني
(الاقتصادي) القديم في الاربعينات في أنه لا يدعو إلى الخطة السلمية بل
إلى (الثورية) بصرف النظر عن الظروف الموضوعية وحتى الشروط الذاتية
وفي الحقيقة يختزل الثورة إلى مجرد كفاح مسلح ، إلى عمل عسكري فني ،
وحتى إلى الارهاب . وقد مارست الكتلة الانشقاقية اليسارية
(١٩٦٧ - ١٩٦٩) الارهاب الفردي فعلاً وكان أول اهدافها قادة الحزب
الشيوعي العراقي ولكن التفاف النواة السلمية من الشيوعيين حول قيادة
الحزب ومغامرات الكتلة الانعزالية وبطش الحكومة بها وظروف الانفراج
الداخلي تضافرت كلها على تصفيتهم . وقد ندمت الحكومة فيما بعد ولات
ساعة مندم ، على حرقها قادة الانشقاق بعرضها اياهم على شاشة التلفزيون
إذ كشفوا عن حقيقتهم امام الجمهور ففقدت سلاحاً دعائياً في محاربة
الحزب الشيوعي باسم « الثورية » ...

وقد انحلت الكتلة « اليسارية » الانشقاقية وكان في مقدمة اسباب انحلالها ، مغامراتها الانعزالية بيد أن تركتها الفكرية بقيت دون أن يجري كشفها ودحضها تماماً وبقيت في الحركة عناصر تحمل افكارها وان لم تشارك فيها منتطرة الظروف المناسبة لتلعب دورها عودا على بدء .

رأينا العامل النقابي « الاقتصادي » القديم والافندي الليبرالي كيف كانا حاملين الميل الانتهازي اليميني . أما حامل « اليسارية الجديدة » فهو المثقف « الشديد السخط » على الاوضاع ويبدو أن الطرفين متناقضان على خط مستقيم ولكن لينين يرى غير ذلك إذ قال في كتابه الشهير « ما العمل ؟ » : لدى « الاقتصاديين » وارهابيي اليوم جذر مشترك هو بالضبط تقديس العفوية الذي تكلمنا عنه في الفصل السابق كظاهرة عامة والذي سنتناوله الآن من حيث تأثيره في ميدان النشاط السياسي والنضال السياسي وقد يبدو زعمنا هذا لأول وهلة متناقضاً ، إذ أن الفرق الظاهري كبير جداً بين اناس يضعون في المقام الأول « النضال الجاري المعتاد » واناس يدعون الافراد إلى نضال يتطلب الحد الاقصى من نكران الذات . ولكن ليس ثمة هنا من تناقض « فالاقتصاديون » والارهابيون يقدسون قطبين مختلفين من التيار العفوي . « الاقتصاديون يقدسون عفوية « الحركة العمالية الصرفة » والارهابيون يقدسون شديد سخط المثقفين الذين لا يعرفون أو لا يستطيعون أن يربطوا العمل الثوري بحركة العمال في كل واحد . وفي الحقيقة يصعب على من فقد ايمانه بهذه الامكانية والذي لم يؤمن بها أن يجد مخرجاً لسخطه وهمته الثورية بغير الارهاب (لينين المختارات في ١٠ م - ٢ م - ص ص ١٠٠ ، ١٠١) .

ولا فرق هنا بين الارهاب وبين الكفاح المسلح المنفصل عن « حركة العمال » كلاهما انعزالية ، كلاهما انحراف عن الخط الثوري العام ، كلاهما

يحرم الطبقة العاملة من ظليعتها ويسلم الحركة للعنفية.

وكما يلعب الميل القومي البرجوازي العربي دور الاحتياطي أو الرديف بالنسبة للانحراف اليميني أو الاخطاء اليمينية فان الميل القومي الكردي ضيق الافق، لعب الدور ذاته في الانعزالية والانتهازية « اليسارية » فيضيغ الطابع الاممي في الانحراف اليميني وتبرز الكسموبوليتية لدى الانحراف اليساري.

وقد اعتمد اعداء الشيوعية في العقود الاخيرة إلى حد بعيد على « اليسار الجديد » - والتروتسكية الجديدة في تخريب الاحزاب الثورية، لان هذه الموضوعات أكثر استهواء للجيل الجديد غير المجرب سياسياً.

« وجاءت التروتسكية كرد فعل على المرحلة اللينينية من تطور الماركسية وعلى ولادة حزب ثوري من طراز جديد في روسيا وعكست امزجة قسم من المثقفين البرجوازيين الصغار في المدن الذين كانوا يميلون إلى الثورة الكلامية ولكنهم كانوا يتنحون جانباً عن المعارك الطبقة ويدعون إلى اعتناق وجهات نظر استسلامية في كافة المسائل الاساسية للنضال الثوري.

« وتتميز التروتسكية من الناحيتين المنهجية والعرفانية بالذاتية والإرادوية المتطرفتين والتصوير المبسط اللفظ والسفسطة » (١٥ - ص ٣٢).

« إن الاساس الايديولوجي للتروتسكية مستمد من « نظرية الثورة المستمرة » المبنية على استغلال فكرة الثورة بلا انقطاعات التي تقدم بها ماركس وانجلس والموجهة ضد النظرية اللينينية بصدد صيرورة الثورة

البرجوازية الديمقراطية إلى ثورة اشتراكية. ومن المميز لهذه « النظرية » عدم الثقة بمقدرة الطبقة العاملة على لف الحلفاء حول نفسها ونفي الدور الثوري للفلاحين، والسعي المغامر « لاستعجال » الثورة والقفز عبر مراحلها غير الناجزة، والتنكر للحركات الديمقراطية العامة، والاعتماد على تطوير « الحروب الثورية » ونفي امكانية بناء الاشتراكية في بلد واحد... وفي العشرينات والثلاثينات استكملت هذه النظرية بعنصر هام آخر هو العداء للسوفييت، واصبحت القاعدة لتوحيد القوى المعادية للاشتراكية من كل شاكلة وطرار.

« وفي الوقت ذاته حاول تروتسكي تقويض وحدة الحزب باعلانه لحرية التكتلات ووضعه للشبيبة في مواجهة الجيل القديم... »

« وقد لوحظ في الستينات والسبعينات انتعاش التروتسكية بعض الشيء الأمر الذي يعزى إلى تطفلها على ميل قسم من الفئات غير البروليتارية، التي أخذت تنخرط في الحركة المناهضة للامبريالية، نحو الروح الثورية الكاذبة والتشدد بالتعابير اليسارية المتطرفة وكذلك سعي ايدولوجي معاداة الشيوعية لاستخدامها.

« إن كافة الكتل التروتسكية الموجودة تتجهجم على سياسة التعايش السلمي بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة والتي تمارسها البلدان الاشتراكية، وعلى اية اعمال تؤدي إلى تخفيف حدة التوتر الدولي وإلى تطوير التعاون الدولي.

« وعلى الرغم من أن التروتسكية تتلاعب بالالفاظ عن الثورة العالمية، إلا أنها لا تزال تنتهج كالسابق خط تشتيت القوى الثورية سواء على نطاق العالم بأسره أم في بلدان مأخوذة على حدة وذلك بذريعة أن توحيد

التيارات الثورية في العصر الراهن يلهي بزعمهم عن مهمة اسقاط
الرأسمالية.

« ويفتري التروتسكيون على الطبقة العاملة في البلدان الرأسمالية
بإعلانهم عن « خولها » و « فساد اخلاقها » وتجدد الإشارة في هذا المجال
إلى أن بعض الجماعات التروتسكية تبحث عن الطليعة الثورية في فلاحى
البلدان النامية، وهي بذلك تدخل في تناقض مع نظريات التروتسكية ما
قبل الحرب، بينما قبحت جماعات أخرى منها عن هذه الطليعة في الشبيبة
ذات الامزجة الراديكالية اليسارية.

« وكما كان الأمر في السابق تواصل التروتسكية التشكيك بضرورة
الاعمال الجماهيرية للكادحين من أجل المطالب الديمقراطية العامة، وتقف
موقف العداء من الاشكال المتكونة للصراع الطبقي وتدعو إما إلى « التكامل
الثوري » وذلك عن طريق الوعود « بيوم الصفر » الثوري القريب وأما إلى
نزعة التمرد والمغامرة الفارغة من المعنى.

« ولو حظ في النصف الثاني من السبعينات اشتداد الجناح الاصلاحى في
التروتسكية.

« والتروتسكية كوسموبوليتية. فهي تدين النهج الرامى إلى اعداد
الثورة الاشتراكية بما يتناسب مع الظروف القومية والتاريخية لمختلف
البلدان وتستعيز التروتسكية عملياً عن النضال ضد الامبريالية بالنضال
ضد القوى الثورية الطليعية في العصر الراهن وضد الاحزاب الشيوعية
وتهدف إلى تجريد البروليتاريا من اسلحتها فكرياً وتنظيمياً. وهي تفتش
عن اساليب جديدة - للنشاط الهدام، المضاد للثورة، إذ تتسلح بتكتيك
ما يسمى بالمذهب الدخولي أي التغلغل المموء المنافق في المنظمات

الديمقراطية الجماهيرية بهدف تقويضها من الداخل وتعتبر الاحزاب الشيوعية النضال ضد التروتسكية مهمة ايدولوجية هامة لها « (١٥ - ص ١٣٢ - ١٣٤) ».

وقد اقتبسنا هذه الفقرات الطويلة عن التروتسكية عن معجم الشيوعية العلمية دون أن يعني ذلك انها موجودة بصورتها المتبلورة المتكاملة في حركتنا ولكن ليتضح للقارئ أن ما جاء في هذا البحث عن اعراض التروتسكية في حركتنا وإن تكن مشوشة وغامضة، ليست وحيدة من نوعها في عالم اليوم ولا هي بنت الساعة في حركتنا فقد شاهدنا بعض اعراضها على الاقل في الكتلة الانشقاقية سنة ١٩٦٧.

وقد سبق أن شبهنا الانتهازية بالادغال في الطبيعة أي انها تنبت عفويًا عندما تتوفر لها الشروط الملائمة، أي أن الوقوع في الاخطاء والانحرافات يحصل عفويًا على العموم (باستثناء حالات الاندساس) أي بحكم العادة والتقاليد، ونمط التفكير التلقائي غير الديالكتيكي. وقد جاءت الاشارة فيما اقتبسناه اعلاه إلى منهجية التروتسكية وعرفانيتها التي تتميز « بالذاتية والارادوية المتطرفتين جداً والتصور المبسط اللفظ والسفسطة » وهذه هي منهجية وعرفانية « اليسار الجديد » عندنا أيضاً وهي ضد الديالكتيك الماركسي بالطبع الذي يتناقض مع كل المدارس الانتهازية اليمينية و « اليسارية » وضد التحريفية والجمود العقائدي.

والمقصود بالسفسطة الاستخدام الواعي لحجج صحيحة شكلاً بمعزل عن سياقها، بتطبيق القوانين الخاصة لجملة من الظواهر على جملة أخرى مختلفة عنها أو بمدة تاريخية معينة على مدة أخرى. وتلعب السفسطة دوراً رجعيًا في العلم والسياسة (٣ - ص ٣٩٥) والاختيارية (الاكلكتيكية

(Eclecticism) هي الخلط المتعمد بين الافكار المتناقضة والنظرات الفلسفية والمقدمات النظرية والتقديرات السياسية والخ.. المختلفة والمتناقضة تماماً في كثير من الاحوال وتظهر في محاولات شتى لقرن المادية بالمثالية ، في الطروحات التجريدية لقرن الماركسية بالنقدية - التجريبية ، والمادية الديالكتيكية بالكانتية وهلم جرا . والاختيارية تطبع أيضاً بطابعها الفلسفة البرجوازية الحديثة . إن العيب المنهجي الرئيس في الاختيارية هو عجزها عن تشخيص الروابط الاساسية للشيء ، أو الظاهرة في ظرفيتها (كقيمتها) التاريخية العينية من بين حاصل جميع روابط العالم الموضوعي وعلاقاته ، إن عيب الاختيارية هو الجمع الآلي بين مختلف خواص الاشياء والظواهر وكيفياتها وفي الممارسة والسياسة تتسبب الاختيارية الاخطاء وسوء التقدير لانها تعرقل البحث عن الحلقة الرئيسية في سلسلة الاحداث وتحول دون تخطيط الاجراءات اللازمة لحل اشد القضايا الحاحاً في مدة تاريخية بعينها (٣ - ص ١١١) ولتسليح الكوادر الثورية ضد الانحرافات من الضروري دراسة الديالكتيك الماركسي للتحصن ضد الاختيارية والسفسطة . ويرى لينين أن الاختيارية اخطر سلاح انتهازي لانها تبدو شمولية أي كأنها تحيط بجميع جوانب الظاهرة .

ومن دون نضال ايدولوجي دؤوب لا هوادة فيه فستبقى الحركة العفوية الجماهيرية التي تنشأ خلال الحرب وفيما بعدها بلا قيادة واعية وتحت رحمة الدكتاتورية وسائر المغامرين البونابرتيين ويجب أن يركز النضال الايدولوجي على الانعزالية (اليسارية) باعتبارها الخطر الرئيس في الفترة الراهنة ويجب أن يكون نضالاً شاملاً وجذرياً دؤوباً وبلا هوادة . والحوار الهادف المنظم هو الطريق الوحيد إلى ذلك الآن شرط أن يكون علنياً وديمقراطياً تحت سمع الجماهير وبصرها .

المصادر

- ١ - الثقافة الجديدة العدد ١٧٧/١٧٨ (اصدار الحزب الشيوعي العراقي ١٩٨٦).
- ٢ - لينين (الحروب العادلة والحروب غير العادلة) دار التقدم موسكو ١٩٨٤.
- ٣ - Dictionary of philosophy «Progress Publishers Moscow, 1984.
- ٤ - ماركس انجلس منتخبات في ثلاث مجلدات م ١ جزء ١ (البيان الشيوعي).
- ٥ - ماركس انجلس - رسائل مختارة دار التقدم موسكو ١٩٨٢.
- ٦ - ماركس انجلس منتخبات في ثلاثة مجلدات م - ٢ ج - ١ دار التقدم موسكو ١٩٨١.
- ٧ - ب - غولب البلاشفة والقوات المسلحة في الثورات الروسية الثلاثة الجزء ٢ - ترجمة سعاد خيري من منشورات الثقافة الجديدة.
- ٨ - وثائق المؤتمر الوطني الرابع للحزب الشيوعي العراقي ١٠ - ١٥ تشرين الثاني ١٩٨٥.
- ٩ - الحركة العمالية العالمية - قضايا التاريخ والنظرية مجلد ٢ دمشق ١٩٨٧.

- ١٠ - وثائق المؤتمر الوطني الثاني للحزب الشيوعي العراقي ايلول ١٩٧٠ .
- ١١ - جريدة طريق الشعب تموز ١٩٧٩ .
- ١٢ - حرب الخليج - دراسة للقضايا السياسية والعواقب الاقتصادية - تقرير خاص رقم ٢١٥ - اعداد كيت ماكلان وجورج جوفيه - لندن وحدة استخبارات الايكونوميست - لندن ١٩٨٥ .
- ١٣ - انجلىس ضد دوهرنغ - دار التقدوم موسكو ١٩٨٤ .
- ١٤ - مؤلفات الرفيق فهد من وثائق الحزب الشيوعي العراقي بغداد ١٩٧٤ .
- ١٥ - معجم الشيوعية العلمية دار التقدوم موسكو ١٩٨٥ .
- ١٦ - لينين مختارات - ١٠ مجلدات - م ٣ دار التقدوم - ١٩٧٩ - موسكو .
- ١٧ - لينين مختارات - ١٠ مجلدات - م ٦ دار التقدوم - ١٩٧٧ - موسكو .
- ١٨ - لينين مختارات - ١٠ مجلدات - م ١٠ دار التقدوم - ١٩٧٧ - موسكو .
- ١٩ - ماركس - انجلىس - منتخبات في ثلاثة مجلدات - م ١ - ج ١ - ١٩٨٠ - دار التقدوم - موسكو .

فهرس

تقديم	٣
الفصل الأول: الحرب العراقية الايرانية ، الخلفية التاريخية والدولية	٩
الفصل الثاني: الموقف من الحرب والدفاع عن الوطن	٢٧
الفصل الثالث: الحرب والثورة	٦٥
الفصل الرابع: الدفاع الوطني والثورة، قضايا استراتيجية وتاكتيكية	٩٥
خاتمة: النضال الايديولوجي ضد الانعزالية والانتهازية	١٣٥
المصادر	١٤٥

704

6

Bibliotheca Alexandrina



0545150